

Владислав Фельдблюм

Избранные научно-публицистические статьи



**Ярославль-Барнаул
2019**

УДК 001.2 + 32 + 394
ББК 1 + 60.5
Ф 39
ISBN 978-5-91556-470-0

Фельдблюм В.Ш.

Избранные научно-публицистические статьи
(электронное издание) – Ярославль-Барнаул, 2019.-
163 с.

УДК 001.2 + 32 + 394
ББК 1 + 60.5

В книге собраны наиболее интересные научно-публицистические статьи автора за последние несколько лет, объединённые темой «Истина всегда одна». Они рассчитаны на любознательных читателей, интересующихся наукой и небезразличных к судьбе России в нынешнем сложном, неустойчивом, быстро изменяющемся мире.

ISBN 978-5-91556-470-0

© Фельдблюм В.Ш., 2018

Способ постижения истины – научное исследование, а условие – светлый ум и правдивое сердце.

И поистине всегда там, где недостает разумных доводов, там их заменяет крик, чего не случается с вещами достоверными. Вот почему мы скажем, что там, где кричат, там истиной науки нет, ибо истина имеет одно единственное решение, и когда оно оглашено, спор прекращается навсегда.

Леонардо да Винчи



Светлый ум и правдивое сердце, соединяясь, успешно противостоят страстям и заблуждениям; рассорившись же, один создает мошенников, другое – простаков.

Пьер Буаст



Содержание

Мой путь, моя позиция, моя вера.....	6
Химик, экономист, публицист: "Вестник гражданского общества CIVITAS" поздравляет профессора Владислава Фельдблюма с 80-летием.....	10
Они живы в моей памяти, замечательные советские химики.....	12
Памяти Малика Салиховича Габутдинова.....	21
Николай Серафимович Зефиров (памяти выдающегося ученого).....	23
Маленькие частицы с большими возможностями (фантастика и проблемы грядущей наноэпохи).....	26
Аналогия Владислава Фельдблюма.....	35
Закон скорости результативного взаимодействия материальных объектов - общий закон природы и общества.....	37
О Марксе по-новому (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)....	41
Перестройка: объективная закономерность или историческая случайность?.....	49
Знаменитый физик и мужественный правозащитник академик А.Д.Сахаров.....	55
Пророчества гения (памяти академика А.Д.Сахарова).....	56
Идеология и наука (о поиске истины в идеологических дискуссиях).....	58
Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки.....	60
Логика - на помощь астрофизике (о теории множественности вселенных).....	63
Что такое междисциплинарная общеэкономическая теория.....	65
Бесплановая Россия.....	71

Инфляция и конкуренция с российской спецификой.....	79
Гримасы свободы.....	84
Главная проблема России (о демографической ситуации в свете междисциплинарной общеэкономической теории).....	90
Макроэкономическая стабильность - это стабильное развитие, а не стабильный застой.....	95
Должны ли россияне благодарить олигархов или у Чубайса плохо с памятью?.....	101
Изощёренная демагогия и популизм господина Кудрина.....	103
В России выросла тоска по Советскому Союзу.....	105
День Победы как символ будущего России (о статье в американской «The Washington Post»).....	106
О национальной идее и цели России.....	107
Новое, действительно гуманное, общество.....	108
Комментарий по поводу обращения правозащитников к Президенту РФ.....	123
Новая электронная книга «Понять умом Россию» (информация).....	127
Приходит время для России жить с опорой на собственные силы (в свете книги «Понять умом Россию»).....	128
Отзывы о моих трудах по созданию междисциплинарной общеэкономической теории.....	141
Отзыв.....	153
Об авторе этой книги.....	154
Приложение	
Владислав Фельдблюм. Книги в интернете (информация для читателей) - дополненный перечень 2018 г.....	156
Владислав Фельдблюм. Статьи в русской энциклопедии "Традиция"..	162

Мой путь, моя позиция, моя вера



Мой путь

*Страсть к познанию – вот источник высоких радостей,
уготованных для благородных душ.*

Гюстав Флобер

На девятом десятке пора подводить итоги жизненного пути. Мне крупно повезло! Нет, я не выиграл миллион, не заполучил груды имущества или кучу денег. Я не стал начальником, академиком, заслуженным деятелем или почётным членом. Я - обычный профессор. Но у меня есть нечто большее, чего никогда не было у многих: мне посчастливилось испытать те высокие радости, о которых сказал великий Флобер. Мне повезло в главном: судьба позволила мне прожить с чистой совестью. Я не угодничал, не

выпрашивал послаблений и привилегий. Не растрачивал силы и время на поиски выгоды, на обзаведение нужными знакомствами, на интриги и всё такое, без чего не пробиться в сильные мира сего. Конечно, не всегда бывал до конца откровенным, не резал правду-матку, но не врал, не льстил, не пресмыкался. Никому не сделал подлостей, но и не прощал, когда пакостили мне. Людям останутся мои книги, изобретения, публикации в журналах, статьи в интернете. Я испытал радости от любви и дружбы, от научных находок, от искреннего уважения подчинённых, от воспитания молодых учёных, от общения со студентами, от встреч и совместной работы с очень интересными людьми.

Как химик и технолог по основной профессии я успел сделать всё, что запланировал. Но судьба преподнесла мне сюрприз: я увлёкся исследованиями на стыке наук, созданием современной общеэкономической теории, новой политической экономии, междисциплинарной и математической по своей сути. На этом поприще удалось сделать то, чего даже не ожидал от себя. Я не ограничился научными исследованиями и внёс свой вклад в общественную практику, повлиял на весь ход нашей жизни. Я это не афишировал. Только благодаря многолетней закрытости мне удалось на протяжении десятилетий сосредоточенно работать над важной и сложной проблемой, без помех, ни на кого не оглядываясь, не спрашивая ни у кого разрешения. Иначе я не смог бы сделать ничего. Не смог бы на протяжении достаточно продолжительного времени проверять, как работает моя междисциплинарная общеэкономическая теория, согласуется ли теория с практикой, подтверждаются ли мои выводы и прогнозы реальной жизнью. Оказалось - подтверждаются! Это главный мой итог. Я работал как вол, выложился полностью, не требуя ничего взамен. Люди ещё вспомнят обо мне и, может быть, скажут спасибо.

Моя позиция

На чьей я стороне? Что конкретно предлагаю? Эти вопросы задают мне с тех пор, как я стал выступать на интернет-форумах. Там меня много ругают и справа, и слева. Правые ругают меня за еврейскую фамилию, за "призывы к диктатуре", за "совковые нерыночные подходы", за "ностальгию по большевистскому прошлому", за "коммунистические замашки", за "экономическую безграмотность" (я ведь по профессии не экономист и не социолог, а химик). Левые ругают меня опять-таки за фамилию, за "неклассовый подход", за "наивную недооценку общественной борьбы", за "пустое прожектёрство", за "подвывание нынешней буржуазной власти". Есть с обеих сторон и более крепкие выражения в мой адрес, как это бывает на наших форумах в сети. Что же, взялся за гуж - не говори, что не дюж!

Что касается моей фамилии и национальности, то здесь уж ничего не поделаешь. Что есть, то есть. У меня труднопроизносимая фамилия и одиозное отчество: Фельдблём Владислав Шуньевич. Они достались мне от покойного отца - участника Великой Отечественной войны. О нем я еще напишу в этой книге. Это - честная, незапятнанная фамилия. Теперь она довольно известна благодаря моим книгам, изобретениям, научным сообщениям и другим научным трудам. И я всегда считал низостью предать её, изменить на русскую по сугубо корыстным соображениям, хотя личная жизнь дважды предоставляла мне такую возможность.

Теперь о более серьёзном. Я - не сторонник нынешних коммунистов. Они привели страну сначала к экономическому застою, а затем к "радикальной экономической реформе". Горбачевская перестройка была объективной необходимостью. Она покончила с "холодной войной", с "железным занавесом", с политической несвободой. Но перестройка должна была развивать, а не разрушать народное хозяйство. Она должна была укрепить, а не разваливать Советский Союз. Она должна была использовать разрядку международной

напряжённости для диверсификации нашей милитаризированной экономики по разумному плану, для улучшения жизни советских людей. Вместо этого была затеяна бездумная "радикальная экономическая реформа", открывшая дорогу к последующему разграблению страны в начале 90-х.

Но я и не сторонник либералов. Они задумали в одночасье построить светлое рыночное будущее на развалинах народного хозяйства огромной страны. В тотальной приватизации не было необходимости. В итоге рухнуло народное хозяйство, распалась могучая страна, большинство граждан оказались ограбленными и униженными, возникло дикое социальное расслоение, произошел всплеск воровства, коррупции, мошенничества, жульничества. Страна оказалась во власти бандитского капитализма, пышным цветом расцвела "свобода" без совести. И если бы не смена власти на рубеже веков, страны бы уже не было в живых. Владимиру Путину с огромным трудом удалось предотвратить самое худшее.

И нынешние коммунисты, и либералы не являются созидателями. Они оказались разрушителями, хотя и были преисполнены самых благих намерений. Я - на стороне созидателей, на стороне тех, кто строил страну в годы первых пятилеток, кто одержал героическую победу в Великой Отечественной войне, кто сумел в невиданно короткий срок восстановить разрушенное народное хозяйство, кто первым вырвался в космическое пространство, кто создал могучую державу, вторую в мире по экономической мощи. Я на стороне тех, кто продемонстрировал всему миру великие созидательные возможности людей труда, кто добился впечатляющих успехов в науке, технике и культуре. Да, народ заплатил за всё это высокую цену. Можно и нужно критиковать просчёты и политические ошибки советского руководства. Не имеют оправдания и репрессии в отношении невинных граждан. Но надо видеть все факты. В том числе - и грандиозные свершения советского народа. Надо учиться на историческом опыте, переносить в нашу жизнь всё хорошее, не повторять прежних ошибок.

Мои конкретные предложения? Они даны в книгах и статьях, опубликованных в интернете. Их нетрудно найти по моему имени и фамилии в любом поисковике. Результаты и выводы этих работ далеко не всеми разделяются, а многие вообще не считают нужным серьёзно вникать в них. Мол, это непонятно и ненужно, к тому же нарушает размеренную, благополучную научную жизнь. Думают обойтись без "новых теорий". И напрасно. Выводы и рекомендации междисциплинарной общеэкономической теории - новой политической экономии основаны на результатах многолетнего исследования объективных законов социально-экономического развития применительно к нынешним историческим условиям. С уходом от прежней марксистской идеологии эти законы никто не отменял. Они объективно существуют, продолжают действовать и, хотим мы того или нет, оказывать определяющее влияние на нашу жизнь. Их надо изучать и применять при разработке долгосрочной государственной политики. Изучать их можно только новыми, междисциплинарными методами исследования, адекватными современному состоянию наук о природе, человеке, обществе. Это трудно, но необходимо. Без этого - путь в никуда.

Моя вера

В связи с важной и часто обсуждаемой проблемой взаимоотношений религии с наукой и образованием хотелось бы отметить две вещи.

1. Многие выдающиеся учёные были искренне верующими: или с самого начала, или к концу своей научной деятельности. Почему? Думается, дело в следующем. Можно быть

сто процентным атеистом, т.е. не верить в существование бога как творца всего сущего и верховного правителя. Но при этом все любознательные люди часто задаются вопросом: объективны ли предметы или явления окружающего нас мира? И ещё более интригующий вопрос: откуда взялось всё необыкновенное разнообразие окружающего нас мира, такое интересное, столь разумно и рационально устроенное? Неужели всё это могло возникнуть из простейшей материи лишь в результате её длительной эволюции? В это и в самом деле нелегко поверить. Есть и другой аспект. Что такое непознанные законы, процессы, явления? Ведь они уже объективно существуют, хотя мы их пока не знаем и узнаем лишь через какое-то время. Не есть ли это тот самый "высший разум"? А отсюда уже совсем недалеко и до бога, реального или виртуального! Вот так многие учёные и приходят к выводу, что замысел творца - это и есть уже существующая, но ещё не познанная истина. Да и на склоне лет с жизнью как-то легче расставаться при мысли, что не просто исчезнешь, а перейдёшь к богу в рай!

2. Второй аспект касается религии и церкви, их роли в обществе, их нравственной чистоты и человеческой привлекательности. Это - извечный вопрос. С одной стороны, церковь - хранитель и проповедник добра. С другой стороны, та же церковь слишком часто бывала источником зла (вспомним жестокие расправы во времена "святой инквизиции"). Как примирить одно с другим? Этот вопрос особенно важен в нынешней России. Все ли священнослужители обладают столь высокими нравственными качествами, какие проповедуют? Служат ли они в повседневной жизни примерами честности, порядочности, человечности? Что касается лично меня, то я считаю, что религия и церковь должны быть отделены от государства. Они не должны отвлекать человека от активной жизненной позиции и от продуктивной творческой деятельности. "На бога надейся, но сам не плошай!" - одна из моих любимых поговорок. Я верю не в бога. Я верю в силу человеческого разума, в его способность познать мир во всей его сложности. Верю в способность людей устроить свою жизнь истинно по-человечески. Такую жизнь, при которой люди проявляли бы свою энергию в созидательном труде, а не в том, чтобы обманывать, отталкивать и унижать друг друга ради лишнего куска от общественного пирога.

Химик, экономист, публицист: "Вестник гражданского общества CIVITAS" поздравляет профессора Владислава Фельдблюма с 80-летием

Сегодня исполняется 80 лет нашему постоянному автору Владиславу Фельдблюму. Редакция вестника CIVITAS поздравляет дорогого юбиляра и желает ему долгих лет жизни, здоровья, благополучия и творческих успехов.

Владислав Шуньевич несмотря на свой солидный возраст полон энергии и свойственного настоящим ученым действенного любопытства к окружающему миру. Сфера его интересов необычайно широка: это и естественные науки, и экономика, и история, и философия, и политика. Владислав Фельдблюм – неординарный практический ученый, автор многих научных открытий в области химии, неутомимый популяризатор науки, яркий публицист. Кроме того, он создатель современной общеэкономической теории, которой еще предстоит занять достойное место в научной среде и общественном сознании.

Представляем вашему вниманию биографию Владислава Фельдблюма, составленную к его юбилею проректором по научной работе Ярославского государственного технического университета, профессором **Игорем Витальевичем Голиковым**.

Доктор химических наук, профессор Владислав Шуньевич Фельдблюм родился в 1935 г. в Чернигове (Украина) в семье военнослужащего. В 1937 г. семья переехала в Ярославль, по новому месту службы отца. Окончил с серебряной медалью ярославскую среднюю школу №33 имени Карла Маркса, с отличием – Ярославский технологический институт (ныне Ярославский государственный технический университет – ЯГТУ). В течение 32 лет работал заведующим лабораторией в ярославском Научно-исследовательском институте мономеров для синтетического каучука (НИИМСК), ныне ОАО НИИ «Ярсинтез». В последующие 18 лет работал профессором кафедры общей и физической химии ЯГТУ. Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. В начале 60-х открыл новые гомогенные катализаторы, позволяющие проводить низкотемпературную димеризацию олефинов (при комнатной температуре и атмосферном давлении). Это пионерское изобретение было защищено авторскими свидетельствами СССР и запатентовано за границей. Был научным руководителем актуальных технологических разработок, осуществлял научную координацию исследований, проводимых коллективами специалистов различного профиля. Среди этих разработок – новые способы получения изопрена и бутадиена, новые катализаторы и процессы синтеза олефинов и циклоолефинов, процессы селективного гидрирования, изомеризации, диспропорционирования (метатезиса) и др. Особенно перспективна разработка новой гибкой непрерывной технологии взаимного превращения различных непредельных углеводородов, проверенная в полужаводском масштабе. Эта технология открывает возможность расширения в перспективе сырьевой базы производства важных химических продуктов, вплоть до перехода в будущем на «безнефтяную» сырьевую основу. Под научным руководством профессора Фельдблюма разработана и реализована на практике технология получения таких ценных химических продуктов, как циклопентадиен, циклопентен, циклооктен, этилиденнорборнен, эпоксиоктен, триметилсилилпропин, эсперон, кетамин и др. Среди новых продуктов – мономеры для полимерных материалов с ценными свойствами, синтетические душистые вещества, эффективные лекарственные средства, химикаты для применения в специальной технике

и т.д. Эти разработки выполнялись в творческом сотрудничестве с академическими и отраслевыми институтами, вузами, промышленными предприятиями, проектными организациями. Многие разработки имели грифы «для служебного пользования», «секретно» и «совершенно секретно».

Является автором или соавтором 15 книг, более 100 изобретений, более 150 научных статей, научно-технических отчётов, технологических регламентов и других научных трудов. Подготовил 15 кандидатов химических и технических наук. Имеет награды и премии на престижных конкурсах высокого уровня.

Научные интересы профессора Фельдблюма уже давно не ограничиваются химией и химической технологией. В течение многих лет он, параллельно с основной работой, занимался исследованиями на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук. Целью этих исследований стало создание современной общеэкономической теории – новой политической экономии, междисциплинарной и математической по своему содержанию. В ходе этой многолетней работы он углублённо изучал политическую экономию и производственную экономику, высшую и прикладную математику, историю, социологию, философию, психологию.

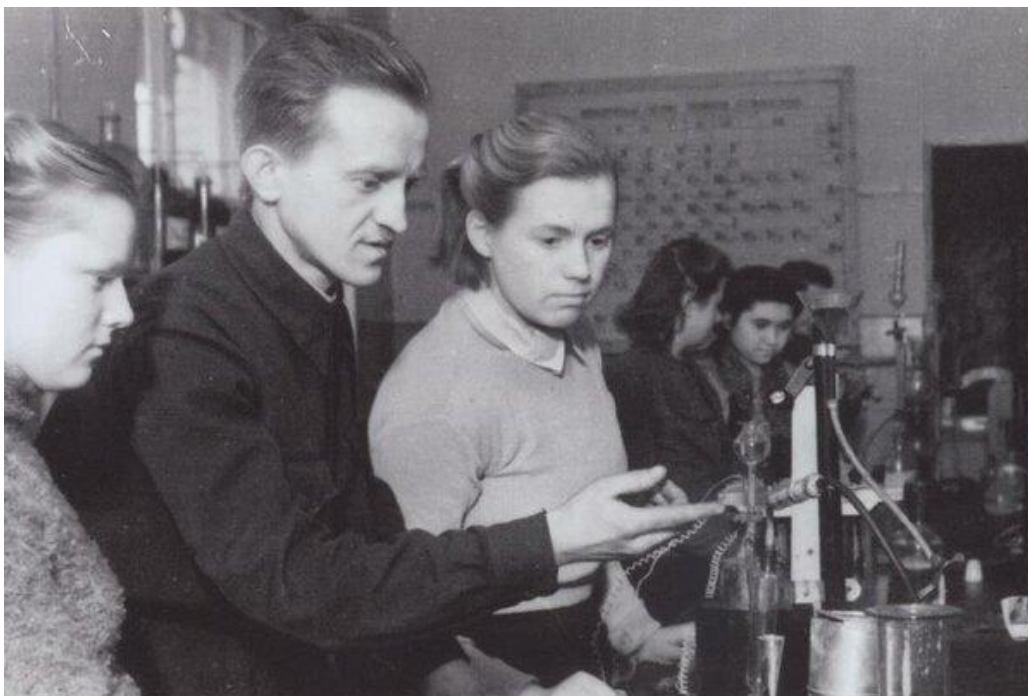
Результаты этих междисциплинарных исследований обобщены в книгах: «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995), «Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию)» (2007) и «Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии» (2015); «Междисциплинарная общеэкономическая теория (введение, сущность, отзывы)» (2018) и др.

Уже более 40 лет профессор Фельдблюм проверяет адекватность и действенность междисциплинарной общеэкономической теории, ее соответствие общественной практике, реальной жизни. Эту работу он продолжает и до сих пор, активно выступая в интернете со статьями и комментариями на темы развития науки и техники, истории, философии, социологии, с анализом актуальных проблем внутренней и внешней политики страны.

<http://vestnikcivitas.ru/pbls/3789>

8 июня 2015 г.

Они живы в моей памяти, замечательные советские химики



Начинаю свой рассказ с воспоминаний о Викторе Михайловиче Власове. Доктор химических наук, профессор Виктор Михайлович Власов – мой первый учитель химии. Не в школе, а в химической лаборатории Ярославского Дворца пионеров, которой он руководил во второй половине 40-х и начале 50-х годов минувшего столетия. Мне, старшекласснику, посчастливилось там заниматься. Это и определило «химическую судьбу» на всю жизнь. Профессор Власов создал уникальную систему работы со школьниками, две научные кафедры, но никто (кроме его учеников!) в то время не считал, что в Ярославле живёт и работает гордость и слава русской педагогической науки. Даже самое дорогое его детище – химическую лабораторию во дворце – давно закрыли, уничтожили оборудование, бережно собранную библиотеку, архив. Помещения сдали арендаторам-строителям, которые даже не представляют, в каком месте они работают. Вот так у нас и бывает – от забвения к легендам. Рекомендую интересную статью Инны Копыловой в ярославской газете «Северный край» от 21 апреля 2010 г. о В.М.Власове, о его детище и питомцах.



Николай Серафимович Зефирин (1935-2017) – химик-органик с мировым именем, академик, заведующий кафедрой органической химии МГУ имени М.В.Ломоносова. Мой одноклассник и близкий друг. Вместе учились в ярославской средней школе №33 имени Карла Маркса, вместе занимались в химическом кружке у Виктора Михайловича Власова и, через многие годы, объединились для совместных закрытых работ по созданию новых видов углеводородных горючих для жидкого ракетного топлива. Имеем совместные изобретения и публикации. Очень интересный был человек!



Владимир Михайлович Татевский (1914-1999) – доктор химических наук, профессор МГУ имени М.В.Ломоносова. Крупный ученый с мировым именем, автор многих книг, был признанным специалистом в области органической химии, физической химии,

химической термодинамике, теории строения вещества. К сожалению, в свое время «прославился» на почве гонений против советских ученых Я.К.Сыркина и М.Е.Дяткиной, приверженцев теории резонанса в органической химии, которые были необоснованно обвинены в антинаучности, идеализме, махизме и подвергнуты гонениям (см. печально известную статью: Татевский В. М., Шахпаронов М. И., Об одной махистской теории в химии и её пропагандистах. «Вопросы философии», 1949, № 3. стр. 176—192). Впрочем, в общении был приятным, доброжелательным, хотя и вспыльчивым человеком. В 70-х годах у нас сложилось тесное творческое сотрудничество, с участием Н.С.Зефинова, в работах по «напряженным» углеводородам для жидкого ракетного топлива.



Марк Александрович Далин (1906-1996) – один из создателей мощной нефтехимической промышленности Советского Союза, академик АН Азербайджанской Республики, доктор технических наук, профессор, почетный нефтехимик СССР, лауреат Государственных премий СССР и Совета Министров СССР. Его имя неразрывно связано с созданием и развитием в бывшем Союзе, в том числе и в Азербайджане, нефтехимической науки, технологии и промышленности. М.А.Далину принадлежат 350 научных трудов и 150 изобретений. Научные труды посвящены химии и технологии переработки нефти, нефтехимическому синтезу. Разработал и внедрил в промышленность пиролиз различных видов нефтяного сырья, разделение углеводородных газов, получение этил- и изопропилбензола, этилового и изопропилового спиртов методами прямой и сернокислотной гидратации. Осуществил промышленные синтезы нитрила акриловой кислоты, этилен-пропиленовых эластомеров, пара-трет-бутилфенола и полиэтилена высокой прочности. Разработал технологию получения бензола гидрогенизационной переработкой жидких продуктов пиролиза, ударопрочного полистирола, альфа-олефинов высокотемпературной олигомеризацией этилена, совместного получения окиси пропилена и стирола. Много лет Марк Александрович был директором и научным руководителем ВНИИОлефин (Баку). Работе этого института, ввиду её важности, уделяли внимание Генеральный Секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев и Секретарь ЦК КПСС Азербайджана Гейдар Алиевич Алиев. М.А.Далин был награжден орденом Ленина, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом Знак Почета, многими медалями. В 1996 году он, указом Президента Азербайджанской Республики Г.А.Алиева, был награжден высшей наградой Азербайджана - орденом «Слава». Скончался Марк Александрович в 1996 году. Марк Александрович был очень доброжелательным, простым, демократичным

человеком, с прекрасным чувством юмора. Все, кто знал его, испытывали чувства уважения и товарищеской симпатии к нему. Мне выпала честь быть знакомым и сотрудничать с Марком Александровичем Далиным. Будучи заведующим лабораторией в ярославском НИИМСК, я часто бывал в Баку, во ВНИИОлефине. Этот институт в своё время был одним из авторитетнейших научно-технологических центров СССР. Горжусь тем, что именно ВНИИОлефин был ведущей оппонировающей организацией по обеим моим диссертациям, кандидатской и докторской. На обоих отзывах стоит подпись Марка Александровича Далина. Храню их как драгоценную реликвию. Были у нас и совместные работы по созданию технологии производства этилиденнорборнена - наилучшего сомономера для производства тройного этилен-пропиленового каучука СКЭПТ. До конца жизни сохраню светлую память о Марке Александровиче Далине.



Игорь Вадимович Калечиц (1920-2001), доктор химических наук, профессор Московского государственного педагогического института имени В.И.Ленина. Известен исследованиями в области связи реакционной способности углей с их химическим строением. И.В.Калечиц был крупным организатором советской науки и производства. В 70-х годах занимал высокий пост начальника отдела химии и члена коллегии Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике (ГКНТ СССР). Он высоко ценил исследования и разработки моей лаборатории по гомогенному катализу. Много раз приглашал меня в ГКНТ СССР, где у нас были очень полезные беседы. Публиковал мои статьи в редактируемых им изданиях. Рекомендовал меня многим ученым и специалистам, руководителям научных организаций и промышленных предприятий. Способствовал росту научного авторитета моей лаборатории. С 1982 года работал по закрытой тематике в Институте высоких температур РАН. Когда приходится бывать в Москве, посещаю его скромную могилу на Введенском кладбище.



Академик Борис Александрович Долгоплоск (1905—1994) – ученый с мировым именем, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и двух Сталинских премий, заведующий лабораторией Института нефтехимического синтеза имени А.В.Топчиева Российской Академии Наук (Москва). Академик Б.А.Долгоплоск создал научные основы синтеза каучука методом эмульсионной полимеризации и разработал технологию получения стереорегулярного бутadiensового каучука. Эти труды стали основой создания в СССР промышленного производства синтетического каучука. Мировую известность принесли Б.А.Долгоплоску и его научные исследования в области стереоспецифического металлокомплексного катализа, а также полимеризации циклоолефинов с раскрытием цикла. Ярославцы могут гордиться тем, что Б.А.Долгоплоск полтора десятка лет, в 1932-1946 г.г., жил и работал в нашем городе. Он был научным руководителем Центральной научно-исследовательской лаборатории Ярославского завода СК, первого в мире завода по производству синтетического каучука. В 1944-1946 г.г. Б.А.Долгоплоск преподавал в Ярославском технологическом институте (теперь это наш технический университет). В 1945 г. он стал профессором и заведующим кафедрой органической химии института. В 1946-1961 г.г. Б.А.Долгоплоск работал в Ленинграде, во Всесоюзном научно-исследовательском институте синтетического каучука (ВНИИСК) и в Институте высокомолекулярных соединений АН СССР. В 1961-1963 г.г. он работал в Институте химической физики АН СССР (Москва), а с 1963 года стал заведующим лабораторией в Институте нефтехимического синтеза имени А.В.Топчиева АН СССР (Москва), где проработал три десятка лет. Борис Александрович Долгоплоск скончался 18 июля 1994 г., немного не дожив до своего 90-летия (он родился 12 ноября 1905 г.). Он похоронен на Донском кладбище в Москве. Я храню память об этом замечательном человеке, с которым имел честь сотрудничать. У нас несколько совместных научных статей. Борис Александрович оказал мне большую помощь и поддержку при подготовке и защите докторской диссертации, а его ближайшая сотрудница профессор Елена Ивановна Тинякова была вторым официальным оппонентом на моей защите.



Александр Исаевич Шатенштейн (1906-1992) – доктор химических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий лабораторией в Научно-исследовательском физико-химическом институте имени Л.Я.Карпова (Москва). Его основные работы посвящены физико-химическим исследованиям неводных растворов. Он впервые подробно изучил свойства жидкого аммиака и растворов различных веществ в жидком аммиаке. Большое практическое значение получили приоритетное исследование А.И.Шатенштейном каталитических свойств раствора амида калия в жидком аммиаке. На основе этого исследования родилось наше совместное изобретение «Способ получения 5-этилиденнорборнена», защищенное патентом СССР № 591447 (1978 г.). Этилиденнорборнен является исходным веществом (сомономером) для производства синтетического этилен-пропиленового каучука. Изобретение было внедрено в промышленность. У меня остались очень теплые воспоминания об этом человеке. Помню, как мы у него дома обсуждали нашу совместную работу, а его приветливая супруга угощала нас вкусными бутербродами!



Альфред Феликсович Платэ (1906-1984) – доктор химических наук, профессор МГУ имени М.В.Ломоносова, корифей отечественной органической химии и нефтехимии, ученик и ближайший сотрудник знаменитого академика Н.Д.Зелинского. Основные научные исследования относятся к химии углеводородов. Совместно с Зелинским сделал много открытий в химии ароматических углеводородов. Разработал промышленные способы получения альдрина, дельдрина, винилнорборнена и многих других органических веществ. Более двадцати лет (1960-1983) заведовал кафедрой химии нефти и органического катализа МГУ. У нас много совместных изобретений, относящихся к различным способам получения 5-этилиденнорборнена. С удовольствием вспоминаю, как тепло, по-товарищески принимал он меня на химическом факультете МГУ, в своём кабинете. Помню, как сидя за огромным письменным столом, за которым в своё время сидел академик Зелинский, Альфред Феликсович рассказывал мне об этом великом химике и, мило улыбаясь, угощал меня французским коньяком и свежими фруктами.

Вспоминая А.Ф.Платэ, не могу не воздать дань памяти и основному автору работ по синтезу этилиденнорборнена, ныне покойному Юрию Геннадьевичу Осокину, талантливому учёному, кандидату химических наук, одному из моих учеников и ближайших сотрудников на протяжении многих лет. Незадолго до безвременной кончины он опубликовал прекрасную обзорную статью "Винилнорборнен: получение, химические превращения и применение в органическом синтезе и полимерной химии. Синтез винилнорборнена и его изомеризация в этилиденнорборнен". Статья посвящена 100-летию со дня рождения Альфреда Феликсовича Платэ. Она опубликована в журнале "Нефтехимия", 2007, том 47, №1, стр. 3-14.



Марк Ефимович Вольпин (1923 -1996) - академик, доктор химических наук, профессор, заведующий лабораторией металлоорганического катализа Института элементоорганических соединений Академии Наук (ИНЭОС, Москва). В 1988 - 1996 г.г. - директор ИНЭОСа. В 1979 г. стал членом-корреспондентом АН СССР, а в 1987 г. - академиком. Основной сферой научных интересов М.Е.Вольпина была химия ароматических небензоидных соединений. За эти работы он в 1963 году был удостоен Ленинской премии. Интересные исследования он выполнил и с целью разработки методов фиксации молекулярного азота при комнатной температуре и атмосферном давлении. За эти работы М.Е.Вольпин с сотрудниками получил Государственную премию СССР. В последние годы жизни М.Е.Вольпин разрабатывал способы получения противоопухолевых препаратов. С М.Е.Вольпиным меня связывали совместные разработки по синтезу уже неоднократно упоминавшегося этилиденноборнена. Это была работа государственного значения. Её выполнение было на постоянном контроле в министерстве и в отделе химии ЦК КПСС. Она была внедрена нами на Омском заводе синтетического спирта и на Опытном заводе ярославского НИИМСК. Проектировалось (но так и не состоялось) строительство большого завода на Нижнекамском нефтехимическом комбинате.

Вспоминая наше сотрудничество с М.Е.Вольпиным, живо представляю, как он в своём кабинете в ИНЭОСе с увлечением показывал мне придуманный им прибор для наблюдения каталитического разложения воды в присутствии платины. Между этими увлекательными разговорами Марк Ефимович с интригующими интонациями сообщил мне о том, что именно он был "чёрным оппонентом" от ВАКа по моей докторской диссертации. И тут же дал согласие приехать в Ярославль и выступить оппонентом на защите кандидатской диссертации моей ученицы и сотрудницы Алевтины Ивановны Кураповой. Блестящей защитой своей диссертации она в немалой степени обязана непререкаемому научному авторитету Марка Ефимовича Вольпина. Этот человек был необычайно симпатичным, остроумным, демократичным, доброжелательным. Похоронен на Введенском кладбище в Москве.



Завершаю свой рассказ воспоминаниями о моём третьем официальном оппоненте на защите докторской диссертации Алексее Михайловиче Сладкове (1922-1982). Имею все основания гордиться тем, что моим оппонентом оказался этот прекрасный человек и замечательный ученый. Доктор химических наук, профессор, заведующий лабораторией в Институте элементоорганических соединений имени А.Н.Несмеянова (ИНЭОС Академии Наук СССР, Москва), - А.М.Сладков получил всемирную известность как первооткрыватель карбина. Карбин – третье (после алмаза и графита) аллотропное видоизменение углерода. Открытие было сделано в 1971 г. группой химиков.

Алексей Михайлович Сладков был не только выдающимся химиком. Он был талантлив во всем, чем бы ни занимался. Был широко и разносторонне образованным человеком, прекрасным знатоком русской истории, литературы, живописи, тонким ценителем музыки, знал несколько иностранных языков. Его всегда отличали горячая преданность делу и исключительная работоспособность. Он автор более 300 научных статей и изобретений, около 25 лет был заместителем главного редактора журнала «Успехи химии». Алексей Михайлович показал мне свою лабораторию в ИНЭОСе. В качестве моего оппонента он проявил внимательный, неформальный подход. Дал подробный и критичный отзыв, отметил многие, по его мнению, недостатки диссертации. Но заключение было положительным. У нас бывали с ним продолжительные и довольно острые дискуссии. Интересный и очень умный был человек. После моей защиты, как тогда было принято, я устроил банкет. Банкет был в отдельном уютном зале московского ресторана "Арагви". Были приглашены все члены Учёного Совета. Многие не пришли. Но Сладков пришёл. Как сейчас вижу его, с аппетитом уплетающего вкусные яства, запивающего их заморскими винами и весело отплясывающего с учёным секретарём ИНХС-а Нелли Павловной Красниковой, очень симпатичной молодой женщиной. Так что для меня карбин - не просто третья аллотропная форма углерода, а память о её замечательном первооткрывателе Алексее Михайловиче Сладкове.

В моём возрасте часто приходится вспоминать слова Роберта Рождественского: "Пока я помню, я живу" ! И теперь, когда мои научные интересы окончательно переместились в область междисциплинарных исследований на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук для создания междисциплинарной общеэкономической теории, память о замечательных людях подкрепляет и придает силы для продолжения и достойного завершения моих трудов.

Памяти Малика Салиховича Габутдинова



Десять лет назад ушёл из жизни талантливый инженер и крупный учёный-химик Республики Татарстан Малик Салихович Габутдинов. Он родился 1 января 1939 года и его детские годы прошли так же, как и у всех сверстников военных и послевоенных лет. С раннего детства они были приучены к труду - рвали крапиву, щавель, лебеду, собирали ягоды и орехи в лесу и во всем старались помогать родителям по домашнему хозяйству. В школу Малик пошел в 1946 году, очень любил поэзию Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Тукая и запрещенные в те годы стихи Мусы Джалиля. В 1956 году он окончил школу с серебряной медалью и поступил в Казанский химико-технологический институт. В студенческие годы пришлось и работать - грузчиком, кочегаром и пр. После окончания института в 1961 году Малик Салихович работал в г.Рубежное (Украина) сменным мастером, начальником смены и отделения, заместителем и начальником цеха. В 1965 году он переехал в Казань. Именно на Казанском заводе органического синтеза и произошло становление Малика Салиховича как рационализатора и изобретателя,

талантливому инженеру и учёному. Он прошёл путь от начальника смены до главного инженера - первого заместителя генерального директора. В этой трудной и ответственной должности он проработал 17 лет. Его труд был отмечен государственными наградами. Наряду с производственной работой Малик Салихович принимал активное участие в общественно-политической жизни, неоднократно избирался депутатом Московского районного и Казанского городского Советов народных депутатов. В ноябре 1996 года Габутдинову была присуждена ученая степень доктора технических наук, к этому времени у него уже накопилось около 100 авторских свидетельств и патентов. Кроме того, Малик Салихович без отрыва от основной работы преподавал в качестве профессора кафедры технологии КГТУ. Министерство химической и нефтеперерабатывающей промышленности СССР присвоило Габутдинову звание «Почетный химик». К сожалению, у меня не сохранилась фотография этого интересного человека.

Я сохранил тёплые воспоминания о сотрудничестве с Маликом Салиховичем в 1980-е годы, когда он работал главным инженером Казанского производственного объединения "Оргсинтез". Начало этому сотрудничеству было положено при драматических обстоятельствах. На заводе осваивалась новая промышленная установка димеризации этилена в бутен-1. Это вещество является важным компонентом при производстве полиэтиленовых труб. Установка не хотела работать, производство бутена-1 задерживалось, и это, в свою очередь сдерживало запланированный пуск в работу крупного завода по производству полиэтилена. Высокое московское начальство рвало и метало. Руководство завода обвиняли в безграмотности и безответственности. Как обычно в таких случаях, крайним оказался главный инженер. Лаборатория в ярославском НИИМСК, которой я руководил в те годы, получила срочное задание из Москвы от самого Леонида Аркадьевича Костандова, заместителя председателя Совета Министров СССР.



Мне было приказано сформировать и возглавить группу специалистов, срочно выехать на завод в Казань, разобраться в положении дел, проинформировать оттуда Л.А.Костандова и дать ему предложения по выправлению сложившейся ситуации. В Казани выяснилось, что сбой в работе установки димеризации этилена происходит не по вине заводчан, а из-за недоработок технологии её авторами из института Академии Наук СССР. О чём мы немедленно и проинформировали лично Л.А.Костандова телеграммой с завода. Помню, как Малик Салихович обрадовался, у него словно камень с души свалился! Затем началась творческая работа совместно с заводчанами по усовершенствованию технологии димеризации этилена. Она завершилась совместным изобретением, которое позволило нормализовать ситуацию и обеспечить непрерывную и надёжную работу установки. Я до сих пор бережно храню это наше авторское свидетельство СССР с участием Малика

Салиховича Габутдинова и других работников завода. Оно напоминает мне об этом интересном, умном, доброжелательном человеке и о нашем сотрудничестве.

Николай Серафимович Зефиров (памяти выдающегося ученого)



27 апреля 2017 г. оборвалась жизнь Николая Серафимовича Зефирова. Академик Зефиров – выдающийся химик, посвятивший всю свою жизнь беззаветно любимой им органической химии. Он был ученым с мировым именем. Ему посвящена подробная статья в Википедии. Кроме того, опубликована статья на сайте Химического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, где он работал
<http://www.chem.msu.ru/rus/history/acad/zefirov.html>

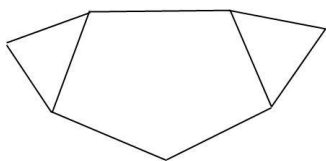


Для меня это трагическое событие означает личное горе, потерю одноклассника, друга, а в дальнейшем коллеги по совместным научным трудам. Судьба Николая Серафимовича была неразрывно связана с Ярославлем. Здесь он родился, учился в школе № 33 имени Карла Маркса, здесь живут его друзья и одноклассники, с которыми он, по давней традиции, встречался почти каждый год.



На встрече в родной школе. За первой партой – Н.С.Зефиров и автор настоящей статьи

Помню, как вместе учились, как вместе занимались в химическом кружке Ярославского Дворца пионеров под руководством незабвенного Виктора Михайловича Власова. Николай Зефиров блестяще окончил школу – с золотой медалью, а мне досталось серебро. С этого момента наши пути разошлись: он поступил в Московский университет, а я в Ярославский технологический институт. Но через годы наши дороги вновь соединились. Уже повзрослевшими и "остепенёнными" мы объединили наши творческие возможности в закрытых работах по синтезу новых химических продуктов для применения в специальной технике. Эта работа продолжалась несколько лет. Были незабываемые встречи, увлечённые обсуждения, совместные изобретения. В частности, мы впервые получили в полужаводском масштабе «триан». Его «крылатая» формула говорит о высокоэнергетических свойствах этой предельно «напряжённой» молекулы, что



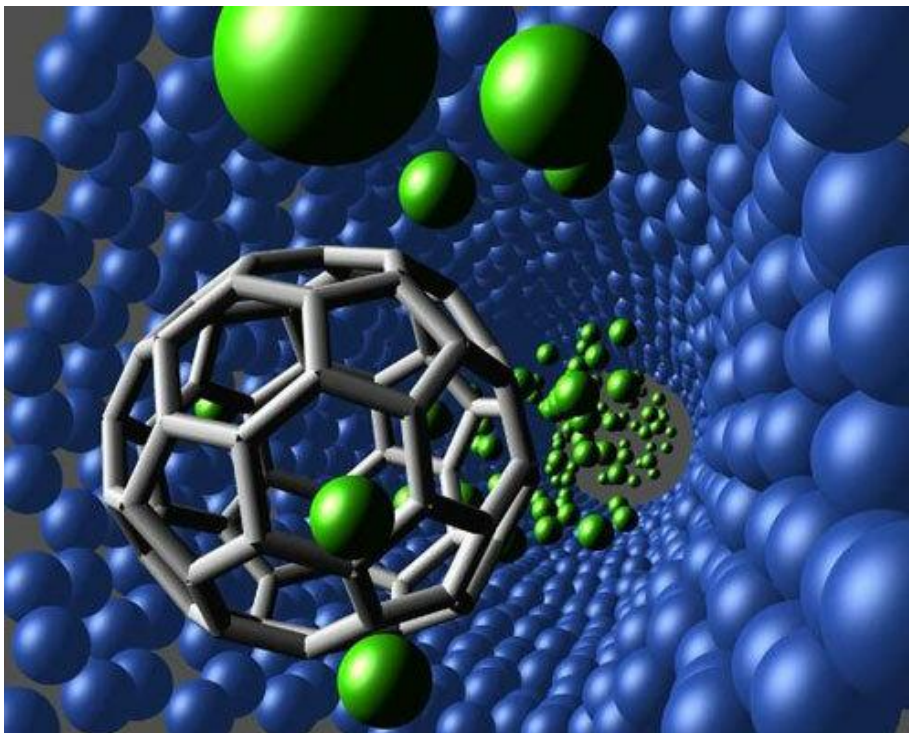
позволило использовать этот углеводород в специальной технике.

Наша последняя совместная с Н.С.Зефириным работа, уже не секретная, это статья в "Докладах Академии Наук", посвященная перспективнейшему направлению современной науки – нанохимии <https://yadi.sk/i/wljzydS-3K36Wj>

За многие годы сотрудничества у нас выработался единый подход к решению сложных научных задач – междисциплинарный. У академика Зефирова это проявилось в применении математических методов к исследованию структуры и прогнозированию оптимальных путей синтеза органических соединений, в использовании компьютерного скрининга для выбора наиболее рациональных путей их практического применения, в создании новой науки – медицинской химии. У автора настоящей статьи это выразилось в многолетних исследованиях на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук, в создании междисциплинарной общеэкономической теории.

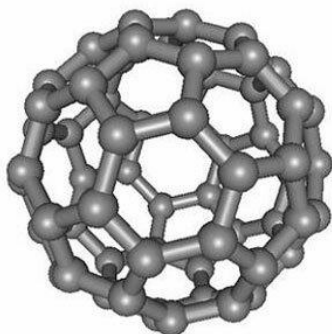
Выражаю глубокое соболезнование родным и близким покойного. Спи спокойно, дорогой Николай Серафимович! Твой вклад в науку неоценим. Твой ум, талант, доброжелательность, готовность прийти на помощь, неподражаемое чувство юмора – всё это навсегда останется в памяти всех, кто тебя знал.

Маленькие частицы с большими возможностями (фантастика и проблемы грядущей наноэпохи)

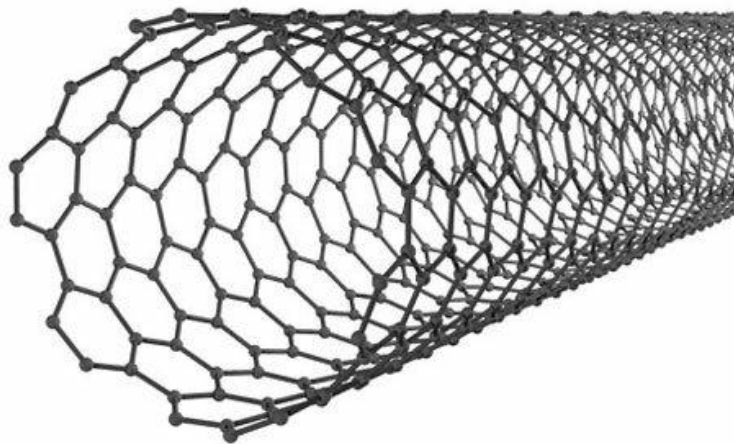


Грядущая наноэпоха сулит человечеству поистине фантастические перспективы. Перечислим некоторые из них.

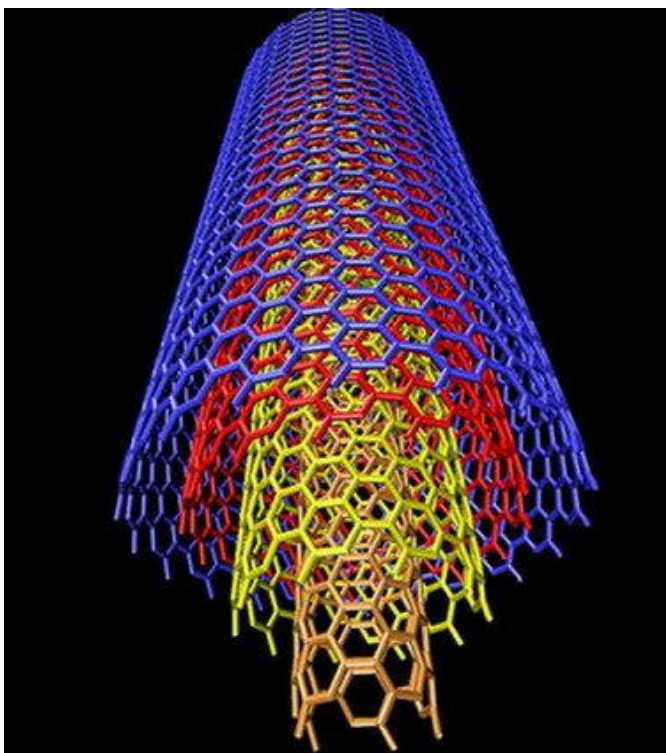
Фуллерен (по-другому "футболлен" за его внешнюю схожесть с футбольным мячом) – основа для получения наноматериалов с ценными свойствами:



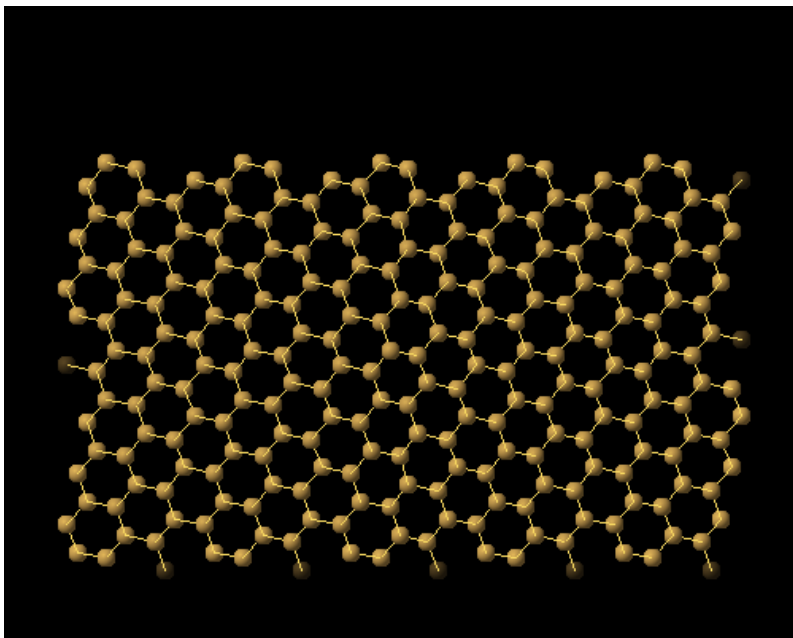
Углеродные нанотрубки для применения в будущей медицине и многих отраслях техники



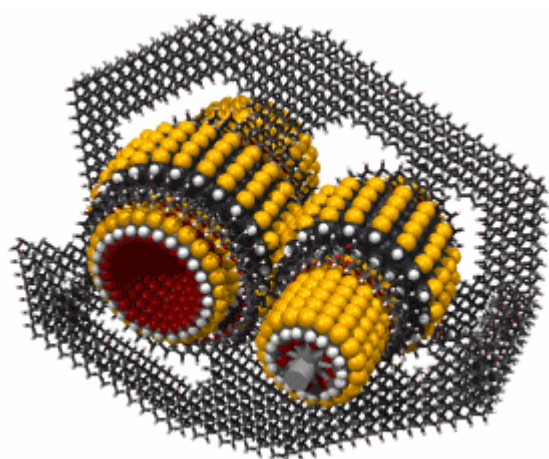
Многослойные нанотрубки с ещё более ценными свойствами



Новый уникальный материал графен, способный сворачиваться в нанотрубку, открытый российскими учеными - лауреатами Нобелевской премии Геймом и Новосёловым



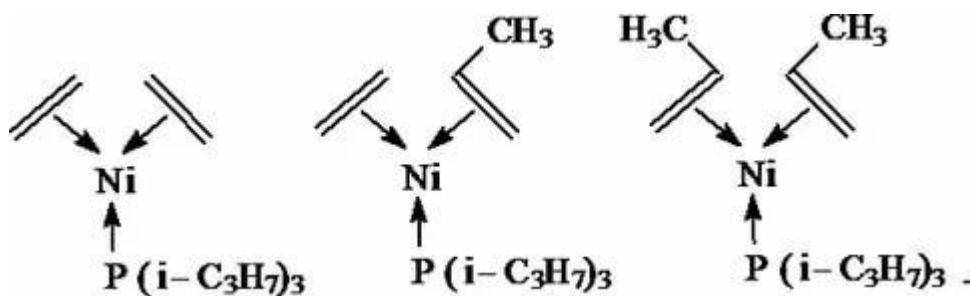
Миниатюрная наномашина - основа многих наноустройств



Надпись из атомов золота, сделанная с помощью атомно-силового микроскопа на кремниевой подложке



Этиленовый и пропиленовый комплексы никеля, впервые синтезированные автором этой статьи совместно с Н.В.Петрушанской и А.И.Кураповой в ярославском НИИМСК (ныне ОАО НИИ Ярсинтез). Являются эффективными гомогенными нанокатализаторами димеризации олефинов



Гибкие нано-смартфоны, пригодные в качестве браслетов



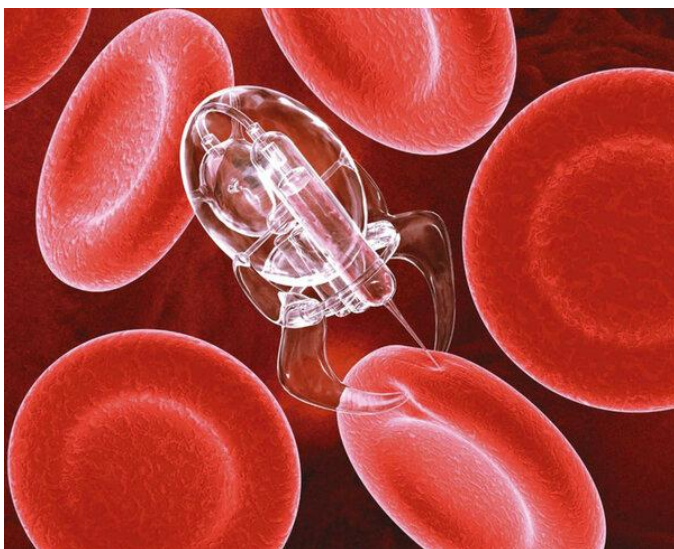
Будущий мобильник-браслет, обладающий «органами чувств»



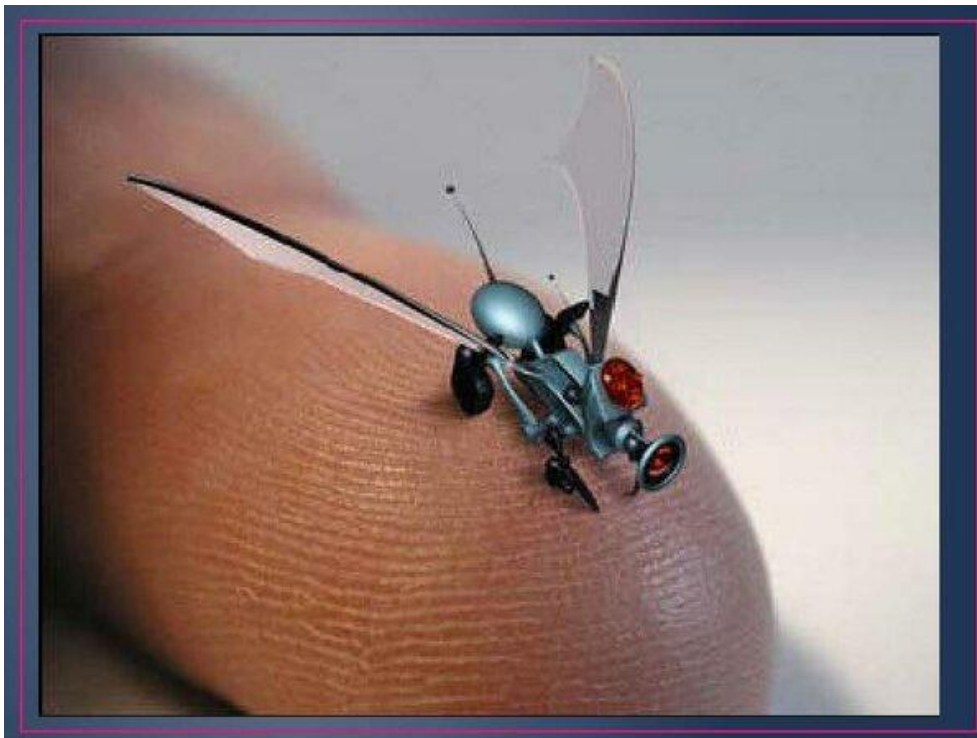
Ослепительную белизну церкви Dives in Misericordia в Риме обеспечивают наночастицы диоксида титана



Медицинский наноробот делает инъекцию красному кровяному тельцу для излечения заболеваний сердечно-сосудистой системы:



Крылатый наноробот на пальце (планируется использовать в военных целях)



Самолет-автомобиль будущего, основанный на применении новых наноматериалов



Автомобиль будущего на солнечных батареях. обойдётся без бензина и не будет загрязнять выхлопными газами окружающую среду



Летающий человек-птица со съёмными крыльями из особо лёгкого, гибкого и высокопрочного наноматериала. Сможет подобно птице мгновенно взлетать и садиться с любого места



Город будущего, построенный из наноматериалов с ценными свойствами



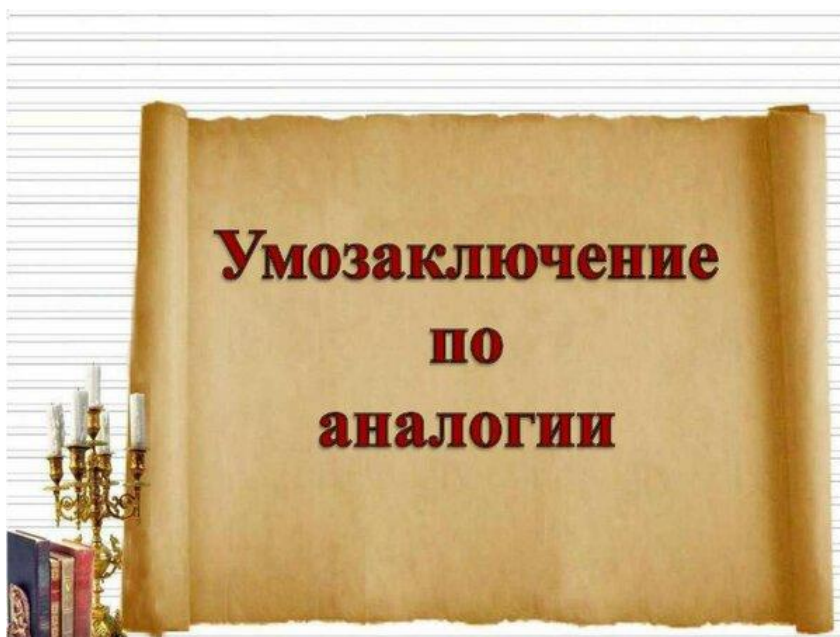
И всё же, самые интересные, поистине фантастические, перспективы открываются в области нанoeлектроники и нанокomпьютеров. Представим себе компьютер, в котором вместо нынешних кремниевых чипов будут работать фрагменты молекулы, роль транзисторов будут выполнять атомы или группы атомов той же молекулы, в качестве переключателей будут использоваться разные её квантовые состояния, а роль проводов станут выполнять химические связи. «Молекулярный компьютер» - компьютер из одной молекулы! По прогнозам их создадут уже через 20-25 лет, а через следующие 10-20 лет прогнозируют приход следующего поколения компьютеров - квантовых и ДНК-компьютеров. Такие объекты можно будет с достаточным основанием называть «интеллектуальными молекулами». Их прогнозируемая эффективность в 100 миллиардов раз выше, чем у нынешних компьютеров. Сообщалось, что в Израиле разрабатывается подобный «биологический компьютер». Он будет настолько маленьким, что триллион таких компьютеров смогут одновременно работать в одной капле воды! Более того, в США установлена возможность присоединения белков к углеродным нанотрубкам и фуллеренам. Методом атомно-силовой микроскопии доказано, что при этом 90% связанного белка остаётся биологически активным. Этот принципиально важный результат указывает на реальность создания молекулярных устройств путём соединения искусственно полученных наночастиц с природными белками. Отсюда - прямой путь к созданию «искусственного интеллекта»! Прогноз на 2060 год - создание компьютера, по скорости обработки данных сравнимого с человеческим мозгом.

Создание молекулярных компьютеров откроет человечеству невиданные возможности. Человек научится вживлять эти сверхминиатюрные устройства в свои ткани и органы. Начнётся эпоха широкого внедрения в организм датчиков и других приборов. Нынешний

человек как биологический вид, конечно, им и останется. И всё-таки это будет уже другой человек. Будущий *homo sapiens* по своим функциональным возможностям станет равносильным тому, что может иметь название *homo electronicus*. Он будет качественно отличаться от нынешнего за счёт симбиоза с молекулярной электроникой, с другими продуктами высоких технологий, с Интернетом. Для будущего человека станет доступна вся информация, накопленная предками, её полностью оцифруют. В его распоряжении окажутся неограниченные резервы памяти, мощные технологии вычислений и обработки данных, надёжные оценки и прогнозы. Новые технологии можно будет использовать и для коррекции психики, ограничения агрессии, блокирования боли, мобилизации сил. Нанороботы смогут своевременно и надёжно диагностировать и излечивать самые опасные болезни. Не исключено, что, достигнув такого уровня, человек даже захочет и сможет решить проблему своего бессмертия.

Разумеется, всё это будет сопровождаться и социальными переменами. Будущее решающим образом зависит от того, сможет ли человечество своевременно совершить исторический поворот от конфронтации к сотрудничеству, сумеет ли использовать научные достижения исключительно на пользу, а не во вред самому себе. Уже разрабатываются и «нанооружие», и концепция будущей «нановойны». Нетрудно представить себе, что произойдёт, если всё это попадёт в руки отъявленных эгоистов или безответственных политиканов! Государство и гражданское общество должны позаботиться о том, чтобы это никогда и нигде не случилось. Чем действеннее и грандиознее инструменты воздействия на природу, появляющиеся в руках людей, тем выше их общая ответственность за своё будущее в нашем общем и единственном доме - на планете Земля. Пора человечеству взять судьбу нашего беспокойного и кое-где уже горящего земного шарика в собственные руки, пора начинать жить по согласованному разумному плану!

Аналогия Владислава Фельдблюма



Аналогия Владислава Фельдблюма

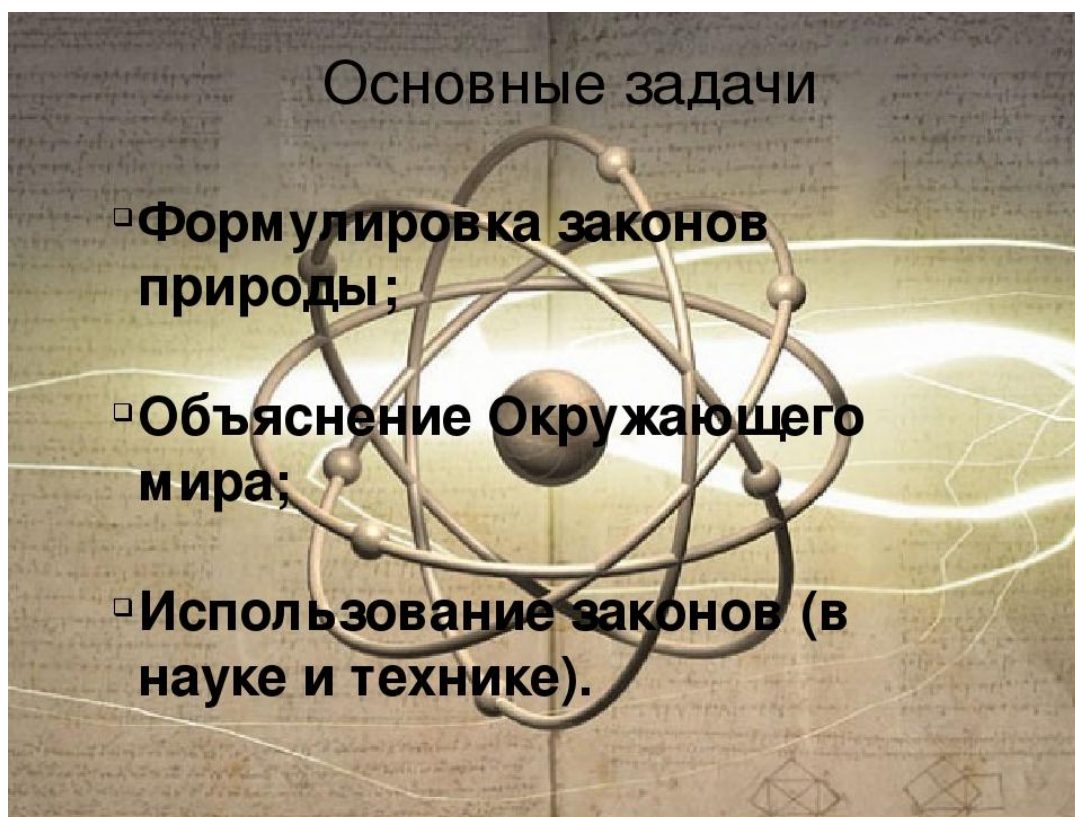
Из книги: Н.Б.Новиков «1000 аналогий, изменивших науку (новый взгляд на гениальность)», Москва, 2010

Российский исследователь Владислав Фельдблюм (1995) пришел к мысли о возможности переноса в экономику математического аппарата физической химии, когда обнаружил аналогию между воздействием человека с помощью различных средств труда на вещество природы в процессе материального производства и воздействием катализатора на вещество в процессе каталитической химической реакции. Знакомясь с «Капиталом» Карла Маркса, В.Фельдблюм нашел в данной книге утверждение о том, что 1) человек, 2) имеющиеся у него средства труда и 3) вещество природы, на которое он воздействует с помощью этих средств, образуют комплекс. Это оказалось аналогично тому комплексу, которое образовано веществом (соединением) и катализатором, воздействующим на него в ходе химической реакции. В.Фельдблюм в книге «Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию)» (2007) пишет: «Не вдаваясь в подробности, скажу, что я впервые подверг понятие о труде, взятое из «Капитала», детальному математическому анализу с применением физико-химической аналогии. Обнаружилось поразительно глубокое сходство между обобщенным процессом труда и обратимой химической реакцией, протекающей в присутствии катализатора! Этот интересный вопрос подробно рассмотрен в моей книге «К общеэкономической теории через взаимодействие наук», к которой я и адресую читателя, желающего разобраться во всем этом более основательно. Эта феноменальная аналогия открыла уникальную возможность применить для исследования социально-экономических процессов строгие научные методы естествознания и математики. Я действовал примерно тем же методом, который в свое время применил австрийский физик-теоретик Эрвин Шредингер, основоположник современной квантовой химии» (Фельдблюм, 2007, с.34).

В.Фельдблюм в статье «О Марксе по-новому» (сайт «Физтех-Портал», 26.03.2009 г.) говорит о том, как он обнаружил аналогию между схемой Маркса, в которой труд интерпретируется как функционирование комплекса «человек-средства труда-предметы труда (вещество)» и схемой каталитической реакции «катализатор-природное вещество». «Если бы я не был физико-химиком, - подчеркивает В.Фельдблюм, - то наверняка не обратил бы внимания на поразительное сходство этой схемы с кинетической схемой некоторых химических реакций. Что происходит при химической реакции, протекающей в присутствии катализатора? Учитывая, что читателем этого сообщения может быть и неспециалист, несколько упростим изложение и отметим лишь главное. Имеются исходное вещество - реагент и катализатор. Они образуют каталитический комплекс. В нем реагент превращается в продукт реакции. Эту химическую реакцию специалисты по физической химии уже давно изображают так называемой кинетической схемой. И вот, мне удалось сделать поразительное наблюдение: если сравнить обе схемы, то получается абсолютно полная аналогия!» (В.Фельдблюм, 2009). Далее в той же статье В.Фельдблюм перечисляет основные параллели (анalogии) между химическими реакциями и процессом материального производства: «Химическому понятию скорости реакции можно поставить в соответствие понятие скорости общественного производства. Материальному балансу химической реакции соответствует экономический баланс, но уже не только в натуральном, как в химии, но и в денежном выражении. Важными характеристиками химических реакций являются константы скорости. По аналогии, есть экономические факторы, определяющие скорость общественного производства. Ключевым понятием физической химии является энергия активации химического процесса. В экономике это - трудовая активность экономических агентов. И этот перечень химических и экономических аналогов можно продолжить» (В.Фельдблюм, 2009).

Резюмируя сказанное, ученый отмечает: «Смысл и значение этой удивительно глубокой аналогии между экономическими и химическими процессами заключаются в том, что открывается уникальная возможность применить для математического анализа общественного производства уже давно известные и надежные математические методы физической химии» (В.Фельдблюм, 2009) <http://bookre.org/reader?file=716980&pg=495>

Закон скорости результативного взаимодействия материальных объектов - общий закон природы и общества



Эта тема впервые была обозначена в моей книге «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995). Теперь, через двадцать с лишним лет, представляется возможным вернуться к ней и довести до логического конца сделанные ранее наброски. Время показало важность этих междисциплинарных исследований для развития науки вообще и новой, современной политической экономики – в частности.

Начнем с некоторых очевидных вещей, которые до сих пор не привлекали того внимания, какого они заслуживают. Представим себе простое столкновение движущихся твердых тел. Это могут быть бильярдные шары, дробинки во встряхиваемом закрытом сосуде

ими молекулы в броуновском движении. Если пренебречь возможными незначительными изменениями при столкновении (небольшое сжатие, выделение теплоты и т.п.), то можно определить такое взаимодействие как нерезультативное в том смысле, что сталкивающиеся объекты не претерпевают какого-либо качественного изменения.

Теперь расширим круг взаимодействующих объектов. Включим в рассмотрение и другие виды взаимодействия: столкновение мужских и женских половых клеток не приводящее к оплодотворению; встречи мужчин и женщин, не заканчивающиеся их вступлением в брак; встречи покупателей и продавцов на рынке, не приводящие к заключению торговых сделок и т.д. Согласно нашему определению, все это – тоже нерезультативные взаимодействия.

Далее рассмотрим взаимодействия, дающие некий результат в том смысле, что они сопровождаются качественными изменениями взаимодействующих объектов. В химии это может быть химическая реакция между сталкивающимися молекулами, в биологии – оплодотворение как результат взаимодействия мужских и женских клеток, в социологии семьи – заключение браков между мужчинами и женщинами, в экономике – совершение торговых сделок между продавцами и покупателями. Такое взаимодействие назовем «результативным».

Мы видим, что результативное взаимодействие – весьма общий процесс. Он обобщает множество частных случаев и конкретных форм взаимодействия в природе и обществе. В силу единства материального мира, если установлены какие-либо законы этого весьма общего процесса взаимодействия, то они должны, в той или иной степени, распространяться и на частные случаи этого общего процесса. И наоборот, если известен закон какого-либо конкретного вида взаимодействия, например химического, то он должен быть, в том или ином виде, применим как к другим видам взаимодействия, так и к взаимодействию материальных объектов вообще. В качестве такого, достаточно общего, закона представляется очевидным рассмотреть **закон скорости** результативного взаимодействия материальных объектов. Это утверждение представляется достаточно обоснованным, поскольку любой процесс взаимодействия протекает во времени с определенной скоростью.

Для взаимодействия двух материальных объектов (назовем их А и В) необходимо, чтобы они столкнулись или каким-либо иным образом «встретились» в одной точке «пространства взаимодействия». В терминологии теории вероятностей назовем событием появление А в заданной точке пространства. Вероятность P_A этого события пропорциональна концентрации $[A]$, т.е. количеству объектов А в единице пространства взаимодействия:

$$P_A = \alpha_1 [A]$$

где α_1 – коэффициент пропорциональности. То же справедливо в отношении объекта В:

$$P_B = \alpha_2 [B]$$

Одновременное появление объектов А и В в одной точке – это новое событие. Его вероятность P_{AB} равна произведению вероятностей предыдущих событий:

$$P_{AB} = P_A P_B$$

или

$$P_{AB} = \alpha_1[A] \alpha_2[B] = \alpha [A][B]$$

где $\alpha = \alpha_1 \alpha_2$.

Но событие АВ может и не быть результативным. Нас же интересует скорость результативного взаимодействия. Она может быть представлена в виде производной

$$dY/dt = \Phi[A][B]$$

В этом уравнении Y – некоторый условный результат взаимодействия объектов А и В; [А] и [В] – их концентрации; Φ – коэффициент пропорциональности, но уже результативного взаимодействия (вместо прежнего коэффициента α).

Коэффициент пропорциональности может быть либо постоянной величиной, либо функцией времени $\Phi(t)$. Это зависит от того, какой конкретный вид взаимодействия рассматривается. Ввиду возможного непостоянства во времени, будем называть Φ не коэффициентом, а *фактором*.

Если в заданную точку пространства одновременно попадает несколько объектов А (обозначим их количество через α), то вероятность такого события будет P_A^α . То же справедливо и в отношении нескольких объектов В (пусть их количество будет равно β). В этом случае уравнение скорости результативного взаимодействия приобретает вид:

$$dY/dt = \Phi[A]^\alpha[B]^\beta \quad (1)$$

Это уравнение отражает в математической форме *закон скорости результативного взаимодействия материальных объектов А и В*. Уравнение (1) наверняка знакомо многим специалистам в разных областях науки. Специалист по физической химии сразу признает в нем уравнение скорости химической реакции, протекающей по схеме



где А и В – исходные реагенты, Y – продукт реакции, α и β - стехиометрические коэффициенты. Фактор Φ в случае химической реакции есть не что иное, как константа скорости. Она может быть постоянной, если реакция проводится при постоянной температуре, или переменной в случае непостоянной температуре реакции. Экономист – специалист по макроэкономике – увидит в уравнении (1) нечто очень похожее на производственную функцию Кобба-Дугласа. Специалисты в других отраслях науки, возможно, заметят, что уравнение (1) отражает динамику тех процессов, которые изучает их наука.

Теперь рассмотрим фактор Φ . Он характеризует условия, необходимые для достижения результата в процессе взаимодействия. Сначала рассмотрим это на примере близкой автору химии. Для того, чтобы молекулы не просто столкнулись, но и прореагировали, необходимы два условия. Во-первых, молекулы должны иметь достаточную энергию, которую химики называют энергией активации (E), а само взаимодействие должно протекать при достаточной для достижения E температуре (T). Во-вторых, молекулы должны иметь структуру, подходящую для осуществления реакции. Оба эти условия отражены в известном уравнении константы скорости химической реакции:

$$k = Z e^{-E/RT}$$

где предэкспоненциальный множитель Z зависит от структуры молекул, а экспоненциальный множитель $e^{-E/RT}$ зависит от энергии активации и температуры. Величина R – это универсальная газовая постоянная, входящая во многие уравнения физики и химии.

При других видах взаимодействия материальных объектов внимательный анализ позволяет обнаружить принципиально похожую картину. Для достижения результата требуется, во-первых, достаточная энергия взаимодействующих объектов и, во-вторых, некое структурное соответствие этих объектов, их «структурная готовность» для достижения результата в ходе взаимодействия. Например, едва ли кто-нибудь усомнится в том, что для совершения бракосочетания влюбленных пар необходима, во-первых, достаточная энергия поиска потенциального партнера (благо, теперь интернет предоставляет для этого широкие возможности) и, во-вторых, определенное «сходство характеров», необходимое для вступления в брак.

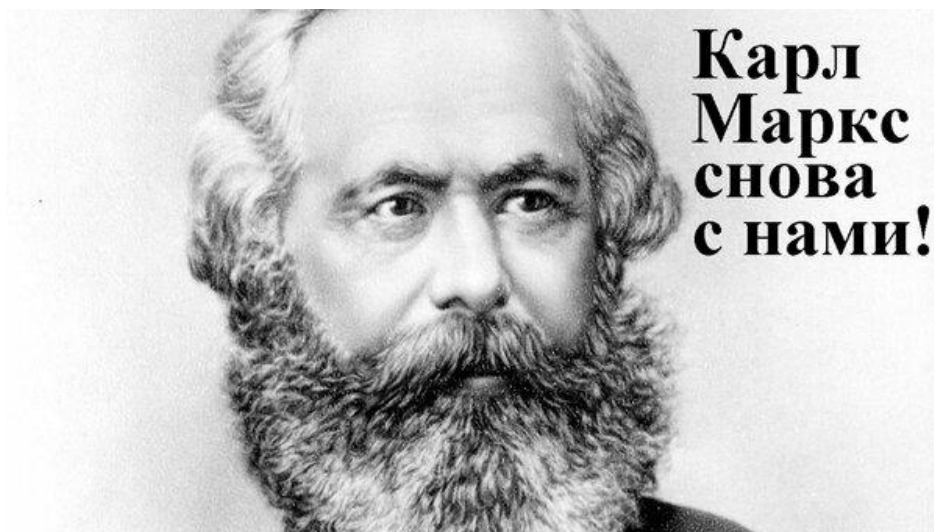
Перейдем, однако, к экономике, которая наиболее соответствует нынешним научным интересам автора. Чтобы взаимодействие продавцов и покупателей на рынке завершилось результативно (т.е. заключением торговой сделки), необходимо, во-первых, чтобы они проявили достаточную энергию, активность в поиске друг друга. Во-вторых, необходимо совпадение их интересов в момент взаимодействия или, иначе говоря, чтобы они оказались «подходящими» партнерами. Назовем фактором Φ_I условие достаточной энергии взаимодействия продавцов и покупателей. Фактором Φ_{II} назовем второе условие, т.е. внутреннюю готовность обоих партнеров совершить торговую сделку. Поскольку для достижения результата оба условия должны реализоваться одновременно, то, снова обращаясь к теории вероятностей, можно считать справедливым выражение

$$\Phi = \Phi_I \Phi_{II} \quad (2)$$

Экономический смысл выражений (1) и (2) заключается в следующем. Если применить выражение (1) к описанию скорости взаимодействия экономических агентов A и B , имеющего результатом выпуск продукции Y , то фактор Φ приобретает смысл **фактора скорости экономического взаимодействия**. Фактор Φ_I , характеризующий интенсивность, энергию, желание взаимодействующих экономических агентов приобретает смысл **фактора мотивации** их труда. Фактор Φ_{II} должен описывать те внутренние качества, благодаря которым экономические агенты не только взаимодействуют, но и оказываются способными к продуктивной деятельности в виде торговой сделки, а также те условия в экономической системе, которые необходимы и достаточны для такой продуктивной деятельности. Этот фактор назовем фактором **образовательного и научно-технического прогресса**.

Изложенное в этой статье послужило философско-математической основой для создания автором междисциплинарной общеэкономической теории (Фельдблюм В.Ш. К общеэкономической теории через взаимодействие наук, 1995; Владислав Фельдблюм. Вторжение в незыблемое: путь химика в политическую экономию, 2007; Владислав Фельдблюм. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии, 2015). Вторая и третья книги опубликованы в интернете.

О Марксе по-новому (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)



Настоящая статья - о продолжении и развитии экономического учения Карла Маркса на междисциплинарной основе.

1.

Исполнилось 200 лет со дня рождения великого Карла Маркса. Специально начинаю эту статью таким образом, чтобы сразу подчеркнуть моё огромное уважение к нему как великому учёному-экономисту. В советское время эта дата, без сомнения, была бы широко отпразднована. Теперь же о ней мало кто вспоминает. Это вообще характерно для нас: общественное сознание играет человеком, то вознесёт его высоко, то в бездну бросит без следа! Вот и сейчас, приступая к чтению этой статьи, часть читателей наверняка ждёт от меня модной разгромной критики научных трудов человека, которого не так давно называли классиком. Другие, наоборот, хотели бы увидеть ностальгию по незаслуженно отвергнутому учению. Должен разочаровать и тех, и других. Я не принадлежу к их числу. В течение многих лет я пытался заново проанализировать огромный научный багаж Маркса и Энгельса. Как мне кажется, в результате этого анализа удалось получить нечто новое и важное для науки и общественной практики. Но сначала - об отношении к Марксу некоторых выдающихся экономистов.

Есть цивилизованное и нецивилизованное отношение к марксизму. Последнее превращает марксизм либо в икону, либо в исчадие ада. Я - за цивилизованное отношение. Известно, что серьёзное отношение к марксизму было присуще, например, Йозефу Шумпетеру. Он отнюдь не был правоверным марксистом. Наоборот, его в СССР считали откровенным апологетом капитализма. Но он отмечал "важную точку соприкосновения" своей теории капитала с теорией Маркса, хотя в целом не был согласен с его выводами. Он писал: "Тем

не менее есть момент, в котором наша точка зрения сходится и с его взглядами, и с концепциями тех, на кого он более или менее оказывает влияние" [1]. Достаточно высоко оценивал экономическое учение Маркса и Василий Леонтьев. Он отметил у Маркса "блестящий анализ долговременных тенденций развития капиталистической системы" [2]. Отдал должное Марксу и Джон Гэлбрейт, отметив, что Маркс "предвидел многие тенденции капиталистического развития" [3].

В одной из лучших зарубежных книг по истории экономических учений, которую мне удалось прочитать ещё в подлиннике (теперь эта книга издана и на русском языке), отмечены такие ценные качества Маркса, как "способность доводить какой-либо экономический аргумент до логического завершения", "искусство абстрактного дедуктивного убеждения", "умение выявлять взаимосвязи между различными проявлениями экономической активности", "способность к эмпирическому обобщению на основе пристального наблюдения экономической жизни". Но этот же автор находит у Маркса "логические ошибки", "искажение фактов", "неоправданные выводы из исторических событий", "почти умышленное игнорирование слабостей в его собственном анализе" [4].

Наиболее дальновидные исследователи ещё в начале прошлого века стремились не столько противопоставлять альтернативные концепции, сколько искать в каждой из них часть научной истины. Крупный и интересный русский экономист Михаил Иванович Туган-Барановский, отметив разделение политической экономии на два противоположных направления, теорию предельной полезности и марксизм, выдвинул представления, которые не укладывались в рамки ни одного из этих направлений. Мне посчастливилось с большим интересом прочитать первое издание его фундаментальной книги [5]. В предисловии к этой книге Туган-Барановский констатировал: "Мои теоретические взгляды имеют нечто общее как с теорией предельной полезности, так и с теорией Маркса". В теории предельной полезности он усматривал "единственно возможное основание научной теории ценности", а у Маркса он позаимствовал "социальную точку зрения на экономические явления". К сожалению, в советское время такой синтетический подход заклеямили как "эклектический", чем нанесли отечественной экономической науке такой удар, от которого она и до сих пор не оправилась.

Французский экономист Эмиль Жамс, который отнюдь не был сторонником марксизма, в своей интересной книге ещё полвека назад дал пример цивилизованного отношения к марксизму. Это были годы, когда СССР явил миру грандиозные достижения в науке и технике. Эмиль Жамс писал: "Даже ни в коей мере не разделяя коммунистической идеологии, можно понять, что успехи в выполнении экономических планов, достигнутые строителями новой России, открыли перед трудящимися такие перспективы, каких они не имели в начале века. Марксизм уже не кажется какой-то ересью по отношению к подлинной науке. Он принят всерьёз, является предметом анализа и комментариев, даже со стороны тех, кто не верит в него и боится его влияния" [6].

С тех пор многое изменилось. Больше нет Советского Союза. Многие уже успели "позабыть" о реальных социально-экономических достижениях в советский период нашей истории. Они неустанно повторяют примитивный тезис о том, что за десятилетия советской страны в ней не было вообще ничего хорошего. В отличие от Э.Жамса многие наши "учёные" с необыкновенной лёгкостью поспешили объявить марксизм ересью. Но они, конечно, ошибаются. Есть такая порода "учёных", которые, если на что и способны, так это подобно флюгеру всегда держать нос по ветру. К сожалению, часто именно они ловко взбираются на командные высоты в науке, откуда учат нас жить. Нет

необходимости распространяться о том, какова их реальная отдача и насколько пагубно их влияние.

2.

Теперь о моих исследованиях. Проблемой создания современной общеэкономической теории я увлёкся ещё в середине 70-х минувшего столетия. Вчитывался в труды классиков. Не будучи по образованию экономистом, потратил десятилетия на самостоятельное углублённое изучение политической экономии, производственной экономики, математической экономики, высшей математики, вычислительных методов, истории, философии, психологии, социологии. И понял, что без всего этого невозможно даже подступить к решению захватившей меня задачи. Постепенно я приходил к выводу, что решение этой задачи немыслимо без переосмысления самого главного в политической экономии - понятия о труде и общественном производстве. Стало ясно, насколько опять оказался прав Эмиль Жамс. В уже процитированной книге он произнёс вещице слова: "Изучать длительный период - это значит идти дальше скрупулёзных моделей и эконометрических таблиц, составленных современными теоретиками. Это значит вернуться в область исследований первых экономистов-классиков начала XIX века и вслед за ними поставить вопрос, куда идёт наша экономика, к застою или к прогрессу... Трудная задача!" [6, стр.462].

Трудность задачи усугублялась тем, что, как выяснилось, работы классиков не содержат строго научного определения понятия "труд", ключевого для политической экономии. Знаменитая книга Адама Смита [7] начинается прямо с главы о разделении труда. Давид Рикардо, Франсуа Кенэ, Анн Тюрго, Джонн Милль также не дают в своих сочинениях строгого определения понятия о труде. Альфред Маршалл ограничился лишь указанием на то, что "производство, в узком смысле этого слова, изменяет форму и свойства предметов" [8]. Что же касается понятия "труд", то Маршалл лишь цитирует в своей книге определение Джевонса: "Можно определить труд как всякое умственное или физическое усилие, предпринимаемое частично или целиком с целью достичь какого-либо результата, не считая удовлетворения, получаемого непосредственно от самой проделанной работы" [8, стр. 124]. Определение Джевонса хорошо уже тем, что в нём, по крайней мере, говорится о результате труда. В то же время, его не назовёшь строгим или научным, ибо оно указывает на цель труда, но не раскрывает его сущности. Согласно такому определению, "трудом" следует считать и такой вид деятельности, как "умственное и физическое усилие" карманного вора или взломщика сейфов, предпринимаемое для достижения конкретного результата!

Нет строгого научного определения понятия о труде и у Йозефа Шумпетера. Он следующим образом определяет процесс производства: "Производить - значит комбинировать имеющиеся в нашем распоряжении вещи и силы...Результатами являются продукты" [1, стр. 72-73]. Это определение уже ближе к истине. В нём упоминаются производительные силы, а главное - продукты труда, т.е. то, ради чего люди трудятся. Но и это определение сводит процесс производства лишь к неким "комбинациям" вещей и сил.

Похожее определение даёт Василий Леонтьев. Он определяет производственный процесс как "переработку одного ряда переменных, затрат, в другой ряд - выпуск продукции". Количественная взаимосвязь между затратами и выпуском определяется "набором всевозможных технологических вариантов". Леонтьев пишет: "Среди всевозможных технически доступных комбинаций затраты-выпуск фирма выбирает одну, которая позволяет максимизировать разницу между доходом и издержками" [2, стр. 46]. Это определение относится к современной производственной фирме, стремящейся

максимизировать свою прибыль. Отдавая должное блестящей разработке В.Леонтьевым метода "затраты-выпуск", играющего важную роль в планировании современного производства, в то же время нельзя не отметить, что его определению понятия о труде явно не хватает историчности и научной общности. В истории человечества были времена, когда ещё не было ни фирм с их прибылью, ни развитой финансовой системы, ни набора всевозможных технологических комбинаций. Но уже был труд, было материальное производство, хотя и достаточно примитивное. Да и в наше время сообщество людей, занятых созидательным трудом, отнюдь не состоит только из фирм, максимизирующих свою прибыль.

Что касается современных экономических учебников, то им конечно не до таких высоких материй, как научное определение понятия о труде! Они сугубо прагматичны. Вот, например, одно такое определение: "Труд - это широкий термин, который экономист употребляет для обозначения всех физических и умственных способностей людей, применимых в производстве товаров и услуг...Работы, выполняемые лесорубом, продавцом, машинистом, учителем, профессиональным футболистом, физиком-ядерщиком - все они охватываются общим понятием "труд" [9]. Согласно такому "определению", труд - это лишь набор способностей, а раскрытие сущности труда прагматично подменяется перечислением профессий. О созидательной и преобразующей роли труда здесь нет и речи.

Все рассмотренные выше определения понятия о труде нельзя признать удовлетворительными. На их основе невозможно получить ответы на важные вопросы. Каков механизм труда? Каковы главные факторы, управляющие трудом и всем социально-экономическим процессом? Какова историческая эволюция трудовой деятельности людей? Какова роль характера труда в революционных социально-экономических переменах, которыми так богата история? Каковы наиболее важные, наиболее общие законы материального производства на разных этапах истории? Является ли наше настоящее лишь звеном в хаотическом наборе исторических случайностей или оно объективно обусловлено? В какой социально-экономической системе мы живём? Можно ли направленно и эффективно управлять нашей социально-экономической системой? Можно ли надёжно прогнозировать наше будущее и что мы должны делать уже сегодня для безопасного и стабильного развития в долговременной перспективе?

В результате многолетней работы с литературой только в "Капитале" Карла Маркса я обнаружил по-настоящему полное и точное определение понятия о труде. Интересно, что именно этому определению наши "знатоки" марксистского наследия придавали меньше всего значения! Они подчёркивали у Маркса революционный характер его учения, исторический и диалектический материализм, сокрушительную критику пороков капиталистической системы, учение о прибавочной стоимости как источнике несправедливого обогащения капиталистов, обоснование неизбежности социальной революции и ведущей роли в ней пролетариата как "могильщика" капитализма, учение о "научном коммунизме". Многое из этого оказалось опровергнутым новейшей историей. Но данное Марксом уникально точное определение понятия о труде сохраняет непреходящее научное значение. Именно на этом определении основана разработанная мной современная общеэкономическая теория. Я работал над ней около 40 лет.

Итак, читаем у Маркса: "Средство труда есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействия на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи" [10, том 23, стр. 190]. Таким

образом, согласно Марксу, имеются средство труда, работники и предмет труда. Работники помещают средство труда между собой и предметом труда. При этом образуется производственный комплекс. Далее Маркс пишет: "В процессе труда деятельность человека при помощи средства труда вызывает заранее намеченное изменение предмета труда...Продукт процесса труда есть потребительная стоимость, вещество природы, приспособленное к человеческим потребностям посредством изменения формы" [10, том 23, стр. 191-192].

Это определение обладает настолько настолько филигранной точностью, что оказалось возможным выразить его в виде строгой логической схемы. Это и было впервые сделано в моём исследовании (здесь для краткости не приводится). Если бы я не был физико-химиком, то наверняка не обратил бы внимания на поразительное сходство этой схемы с кинетической схемой некоторых химических реакций. Что происходит при химической реакции, протекающей в присутствии катализатора? Учитывая, что читателем этого сообщения может быть и неспециалист, несколько упростим изложение и отметим лишь главное. Имеются исходное вещество-реагент и катализатор. Они образуют каталитический комплекс. В нём реагент превращается в продукт реакции. Эту химическую реакцию специалисты по физической химии уже давно изображают так называемой кинетической схемой. И вот, мне удалось сделать поразительное наблюдение: если сравнить обе схемы, то получается абсолютно полная аналогия!

Эту удивительную аналогию можно было бы считать чисто случайной, формальной. Мало ли на свете похожих вещей? Из этого ещё не следует, что между ними существует глубокое внутреннее сходство, что их свойства подчиняются похожим закономерностям. Однако, дальнейшее исследование показало, что в данном случае перед нами - не формальная, а очень глубокая аналогия. В сущности, материальное производство, со всеми его деталями и разветвлениями, в конечном счёте представляет собой единый процесс превращения совокупных сырьевых ресурсов в необходимый людям совокупный общественный продукт. Этот процесс осуществляется совокупной рабочей силой, которая использует для этого совокупные производственные средства - своего рода "экономические катализаторы". В химическом процессе продукт реакции отделяется от катализатора, который, таким образом, может повторно взаимодействовать с реагентом, и этот процесс постоянно повторяется. И то же самое происходит в общественном производстве: средства труда воспроизводятся, и осуществляется повторный производственный цикл.

Дальше - больше. В химии процесс осуществляется в химическом реакторе, а в обществе - в экономическом пространстве. Химическому понятию скорости реакции можно поставить в соответствие понятие скорости общественного производства. Материальному балансу химической реакции соответствует экономический баланс, но уже не только в натуральном, как в химии, но и в денежном выражении. Важными характеристиками химических реакций являются константы скорости. По аналогии, есть экономические факторы, определяющие скорость общественного производства. Ключевым понятием физической химии является энергия активации химического процесса. В экономике это - трудовая активность экономических агентов. И этот перечень химических и экономических аналогов можно продолжить.

Здесь мы подходим к принципиально важному моменту. Разумеется, надо быть действительно сумасшедшим, чтобы не видеть различий между химией и экономикой! Можно было бы отвергнуть любые сравнения столь далёких отраслей научного знания уже на том основании, что в химии действуют атомы и молекулы, а в экономике - живые люди. Но отказ от дальнейшего сравнительного исследования был бы ошибкой. Принять

такое основание означало бы априори отказаться от любых попыток поиска и изучения того общего, что связывает общественные процессы с природными. Вместо категорического отказа следует попытаться учесть, хотя бы частично, принципиальные различия между природными и общественными процессами. Это - трудная, но выполнимая задача.

Одно из главных различий состоит в том, что химические константы постоянны во времени, в то время как соответствующие им по смыслу экономические факторы - переменные величины. Над этим вопросом задумывались многие. Василий Леонтьев отметил: "В отличие от большинства естественных наук мы изучаем систему, которая не только чрезвычайно сложна, но и к тому же находится в состоянии непрерывного изменения" [2, стр. 270]. А ещё раньше изменчивость экономических факторов подчеркивал Маршалл: "Материя, с которой имеет дело химик, всегда остаётся той же самой, но экономическая наука, подобно биологии, имеет дело с материей, внутренняя природа которой и строение, как и её внешняя форма, постоянно изменяются" [8, том 3, стр. 210]. (Как химик, я прощаю Маршаллу его небезупречное суждение о химической материи, а как экономист - полностью с ним согласен.). Интересное суждение по этому вопросу высказал и Пигу: "Гравитационная постоянная всегда одна и та же. Экономические же величины...в силу своей природы зависят от человеческого сознания и подвержены изменениям" [11]. Я намеренно подробно цитирую других, чтобы подчеркнуть: различия между химическими и экономическими процессами, конечно, не были упущены из виду в ходе моих исследований.

Смысл и значение этой удивительно глубокой аналогии между экономическими и химическими процессами заключаются в том, что открывается уникальная возможность применить для математического анализа общественного производства уже давно известные и надёжные математические методы физической химии. Конечно, с учётом того, что сказано не только об аналогии, но и о больших различиях между этими процессами. Нет смысла утомлять читателя сложными схемами, логическими построениями и математическими выкладками. Они интересны для тех, кто имеет желание глубоко вникнуть в существо рассматриваемой проблемы. Для глубокого понимания всего этого требуется довольно широкое образование. Я потратил на это многие годы. Подробности можно прочитать в моих книгах [12-14]. Здесь скажу лишь о главных результатах.

Выведено уравнение "одушевлённой производственной функции" (ОПФ). В отличие от традиционных производственных функций, уравнение ОПФ включает, наряду с обычными макроэкономическими переменными, "человеческие факторы" (психологические факторы мотивации труда). Как оказалось, известная производственная функция Кобба-Дугласа является частным случаем ОПФ. Более того, из общего уравнения ОПФ вытекают в качестве частных случаев производственные функции конкретных общественно-экономических систем: первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и т.д. Этот результат можно сравнить с некоторыми важными открытиями естествознания, например с открытием Шрёдингером волнового уравнения в квантовой физике и химии.

Удалось решить трудную задачу - сформулировать наиболее общие социально-экономические законы не только словесно, но и математически. Многие из этих формулировок принципиально иные, чем в прежней политической экономии. В частности, впервые сформулирован основной экономический закон современного капитализма. Показано его отличие от закона прибавочной стоимости Маркса, справедливого для капитализма в его ранних формах. По-новому сформулирован

основной экономической закон социализма и, в частности, его советского варианта, который оказался построенным в нашей стране. По-новому раскрыта сущность концепции коммунизма, установлена её глубокая связь с современной концепцией постиндустриального общества. С позиций новой теории рассмотрены марксистские понятия производительных сил и производственных отношений. Конкретизировано и уточнено с современных позиций фундаментальное положение Маркса о необходимости соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Проведен сравнительный анализ марксистского учения об общественно-экономических формациях и альтернативной теории стадий экономического роста. Установлена определяющая роль фактора мотивации труда в революционных социально-экономических переменах. Особое внимание уделено анализу, с позиций современной общеэкономической теории, социально-экономических перемен в России.

Перевод концептуального аппарата традиционной политической экономии на строгий язык математики означает, по существу, рождение новой науки - математической политэкономии. Конечно, эта новая наука не предназначена для точных количественных расчётов сложнейших общественно-экономических процессов. Но важно уже и то, что выведенные новые уравнения содержат ключевые переменные, от которых зависит социально-экономическая динамика, показывают характер взаимосвязи между этими переменными. Тем самым открывается возможность более глубокого понимания и научного предвидения социально-экономических процессов.

Я веду спор с теми, кто до сих пор не верит в саму возможность создания общеэкономической теории, кто без конца твердит о крайней сложности общественных явлений и невозможности их описания математическими методами, кто упорно рассуждает о непроходимой методологической пропасти между естествознанием и гуманитарными науками. На примерах из истории науки показано, что подобная аргументация ещё сотни лет назад приводилась в отношении многих сложных явлений, которые к настоящему времени детально изучены и описаны математически. Критикуется застарелый и бесплодный индетерминизм, препятствующий развитию гуманитарных наук и постепенному их приближению по степени надёжности и достоверности к естествознанию и математике.

Я полемицирую и с теми, кто утверждает, будто в наше время общеэкономическая теория уже не нужна. Без современной общеэкономической теории нельзя понять ни событий в России, ни её перспектив в непрерывно развивающемся мире. Объективные законы общественного развития никто не отменял, они продолжают действовать, и без знания обществом этих законов невозможен реальный путь страны к прогрессу. Показана ошибочность "незыблемых основ" как прежней советской, так и нынешней либеральной ортодоксии. Подчёркивается необходимость преодоления идеологических штампов при разработке и реализации оптимальной социально-экономической политики.

Я получил за эти годы много самых разных читательских отзывов - от восторженных до негодующих. По-видимому, получилось что-то действительно серьёзное, так как есть отзывы, в которых отмечаются принципиальная новизна, актуальность и достоверность исследований. Конечно, самый главный критерий - соответствие теории и практики. Я начал работу над созданием современной общеэкономической теории ещё в 70-х. Теперь можно сделать вывод, что она "работает", что её выводы и прогнозы подтверждаются на практике, в жизни общества. Сегодня она уже может служить в качестве действенного инструмента для разработки оптимальной политики на долгосрочную перспективу.

Современная общеэкономическая теория интернациональна по своей природе. Её предмет, выводы и прогнозы имеют общемировое значение. Ответственная внешняя политика обязана учитывать коренное противоречие нашего времени, которое сформулировано в моих исследованиях на основе математического моделирования главных тенденций мировой социально-экономической динамики. Это - противоречие между объективно неизбежным процессом глобализации рынков, с одной стороны, и сохраняющимся разъединением людей перед лицом нарастающих глобальных угроз, с другой. Сегодня уже ни одна страна не может чувствовать себя в безопасности, отгородившись от остального мира железным занавесом или китайской стеной. В такой ситуации неизбежно возрастает роль российского фактора в мировой политике. Поэтому мои исследования представляют интерес и для зарубежных читателей.

Мои исследования адресованы политикам, учёным, общественным деятелям и всем, кому небезразлична судьба нашей страны в развивающемся мире. В них затрагиваются актуальные вопросы внутренней и внешней политики. Как оказалось, не любой читатель всерьёз интересуется ими. Мимо них проходят многие остепенённые и титулованные научные работники. Их замечает только тот, кто по-настоящему любознателен, кто имеет достаточно широкое образование, кто способен внимательно и вдумчиво читать такие книги и проявлять непредвзятое к ним отношение, кто готов к конструктивному диалогу, у кого научная честность и добросовестность выше сугубо эгоистических интересов. Для меня важны отзывы и замечания именно таких читателей.

3.

Вернёмся к началу статьи. Карл Маркс в "Экономических рукописях 1857-1859 годов" (первоначальном варианте "Капитала"), анализируя капиталистические производственные отношения, высказал глубокую мысль: "Правильное рассмотрение и выведение этих производственных отношений...приводит к первым уравнениям, которые, подобно эмпирическим числам в естествознании, указывают на прошлое этой системы...Это - самостоятельная работа, к которой тоже мы надеемся приступить" [10, том 46, часть 1, стр. 449]. Поражает содержательность и гениальная прозорливость этого высказывания. Оно показывает, какое большое значение придавал Маркс взаимодействию политической экономии с естествознанием. Он верил, что на этом пути можно вывести фундаментальные "первые уравнения", которые смогут описать прошлое и настоящее, а также прогнозировать будущее социально-экономической системы. Он намеревался приступить к этой работе. Но ему не суждено было осуществить этот замысел. Те, кто даст себе труд внимательно и вдумчиво вникнуть в мои исследования, найдут в них те самые "первые уравнения", к которым стремился Карл Маркс.

Ссылки

1. Й.Шумпетер. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982, с. 263.
2. В.Леонтьев. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1990, с. 106.
3. Дж. К. Гэлбрейт. Экономические теории и цели общества. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1976, с. 56.
4. М. Blaug. Economic Theory in Retrospect. 2-nd Ed. - London: Heinemann, 1968, p. 292.
5. М.И. Туган-Барановский. Основы политической экономии. - Санкт-Петербург: Типография "Слово", 1909.
6. Э. Жамс. История экономической мысли XX века. Пер. с франц. - М.: Изд. иностр. лит-

ры, 1959.

7. Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Соцэкгиз, 1962.

8. А.Маршалл. Принципы политической экономии. В 2-х томах. Пер. с англ. - М.: Прогресс, том 1, 1983, с. 123.

9. К.Р. Макконелл, С.Л.Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2-х томах. Пер. с англ. - М.: Республика, том 1, 1992, с. 37.

10. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, 2-е издание.

11. А. Пигу. Экономическая теория благосостояния. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1985, том 1, с. 71-72.

12. В.Ш.Фельдблюм. К общеэкономической теории через взаимодействие наук. - Ярославль: Типография Ярославского государственного технического университета, 1995.

13. Владислав Фельдблюм. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию). - Ярославль: Издательство "Ещё не поздно" ООО НТЦ "Рубеж", 2007.

14. Владислав Фельдблюм. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии.- Ярославль: Издательство ИПК «Индиго», 2015.

Перестройка: объективная закономерность или историческая случайность?



Статья на эту тему было опубликована мной 10 лет назад в «Вестнике гражданского общества CIVITAS». Редактор «Вестника» Римма Поляк предпослала статье следующую

характеристику: *В поисках причин сегодняшних проблем мы часто оглядываемся назад, пытаясь в прошлом найти истоки наших ошибок и неудач. Такова российская национальная особенность – все время пересматривать собственную историю, вновь и вновь вынося ей приговор. К периоду, получившему название перестройка, обращаются, пожалуй, чаще всего, и это не случайно - то было время перелома, приведшего к развалу СССР и началу новой России. По большому счету, все, что мы наблюдаем сейчас – последствия перестройки. Оценки этого периода и его основных деятелей многообразны и различны - от восхваления до проклятия - и, как правило, они грешат излишней эмоциональностью. Гораздо реже встречаются попытки спокойно взглянуть на события тех лет и дать их трезвый анализ. Статья Владислава Фельдблюма относится к таким редким исключениям. Редактор.*

Основное противоречие советского социализма заключалось в объективной невозможности (в условиях противоборства с экономически эффективной системой современного капитализма) удовлетворять возрастающие потребности людей при сохранении преимущественно принудительной мотивации их труда, при дефиците материального и творческого интереса к труду, при несовершенном планировании развития народного хозяйства, при явно недостаточном использовании достижений науки и техники.

Многие советские люди испытывали чувство глубокого разочарования и недоверия в отношении тоталитарно-бюрократической системы. Слишком велик был разрыв между лозунгами и реальной жизнью. Рабочие были недовольны низкими заработками и тяжёлыми условиями труда. У колхозников к этому добавлялась необустроенность сельского быта. Интеллигенция постоянно ощущала тотальный контроль со стороны высокомерных и невежественных партийных чиновников. Руководители предприятий были задёрганы бесконечными директивами, циркулярами, запросами и заведомо невыполнимыми планами. Это недовольство было загнано вглубь массовыми репрессиями, но, когда они ослабли, стало прорываться наружу.

Импульсом к начавшимся серьёзным переменам в жизни советского общества явился, несомненно, фундаментальный факт глобального масштаба. В разгар «холодной войны» история цивилизации достигла поворотного пункта. Общество, наконец, осознало, что война между СССР и США, двумя ядерными сверхдержавами, представляющими две различные и соперничающие социально-экономические системы, наверняка приведёт к гибели цивилизации и, тем самым, обеих этих систем. С этого момента прежнее сосуществование с риском начала войны в любой момент начало переходить в стадию сближения и большей открытости. Это, в свою очередь, подтолкнуло советское общество к осознанию собственных проблем и к их сравнению с проблемами и образом жизни стран Запада.

Збигнев Бжезинский следующим образом охарактеризовал социально-экономическую ситуацию в СССР: «Представляется сомнительной попытка соединить идеологический застой с технологическим обновлением... Такая попытка способна, скорее, породить внутренние противоречия, часто сопряжённые с противостоянием между идеологами и технократами... Результатом будет либо временный компромисс, либо резкие политические повороты от одного акцента к другому. Последующая напряжённость будет расширять брешь между политической системой и обществом; политическая система не сможет отреагировать на внутренние трудности, и возрастающее общественное давление будет вызывать более фундаментальную переоценку одновременно и идеологической, и институциональной основы советского строя» [1]. Это было написано за 15 лет до начала перестройки и, как мы теперь видим, во многом подтвердилось.

Некоторые склонны усматривать в перестройке поражение СССР в «холодной войне» или результат некоего предательства. Дело, однако, не в терминологии. Нельзя недооценивать того важного факта, что советский социализм своим существованием на протяжении десятилетий оказал огромное преобразующее влияние на мир капитализма. Начало этому влиянию положила Великая депрессия, когда «новый курс» президента Рузвельта немало позаимствовал у советской практики государственного регулирования экономики. Характеризуя мировую динамику общественно-экономического развития, А.Д.Сахаров писал, что без социализма буржуазный практицизм и эгоистический принцип частной собственности рождал «людей бездны». Только конкуренция с социализмом и давление рабочего класса сделали возможным, по мнению А.Д.Сахарова, социальный прогресс двадцатого века и «дальнейший, теперь уже неизбежный процесс сближения двух систем» [2]. Теперь пришло время советскому обществу сделать шаг навстречу Западу во избежание самого худшего - гибели цивилизации в пожаре ядерной войны. И если бы в 1985 году к власти не пришёл М.С.Горбачёв, то рано или поздно другой советский лидер вынужден был бы сделать свой вклад в этот «неизбежный процесс сближения двух систем». И этот процесс сближения в условиях советского общества, до того закрытого для мира капитализма, объективно не мог не привести к серьёзным внутренним переменам.

Если необходимость перемен осознавалась обществом, то в отношении способов их практического осуществления такой ясности не было. Книга М.С.Горбачёва [3] была столь же сильна в критике недостатков существовавшей системы, сколь дискуссионна во всём, что касалось программы реформ. Собственно, программы и не было. Это было, конечно, плохо. Отсюда - многие последующие ошибки и просчёты в политике. Ведь ещё Леонардо да Винчи сказал: «Влюблённые в практику без науки - словно кормчий, ступающий на корабль без руля и компаса; он никогда не уверен, куда плывёт. Всякая практика должна быть воздвигнута на хорошей теории, вождь и врата которой - перспектива... Наука - полководец, а практика – солдаты» [4].

Можно ли на этом основании предъявить серьёзные претензии к инициаторам перестройки? Это - сложный вопрос. Беда в том, что как раз науки и не было. Не было ровным счётом никаких научных основ, на которые могла бы (и обязана была бы) опереться программа перестройки, чтобы провести её с наименьшими издержками для общества. Не было адекватной экономической теории социализма вообще и его советского варианта - в частности. Такая теория и не могла возникнуть изолированно от общеэкономической теории развития общественного производства. В свою очередь, разработка общеэкономической теории сдерживалась недостаточностью исторического опыта и отсутствием в обществе необходимой творческой атмосферы в отношении общественных наук.

Круг замыкался. Объективно вопрос стоял так: начинать ли кардинальные перемены в условиях, когда они становятся всё более необходимыми, а научно обоснованная программа для осуществления этих перемен отсутствует? Конечно, можно было повременить, подождать ещё лет десять - двадцать. Возможно, за это время общество с помощью науки лучше подготовилось бы к неприятной, но неизбежной процедуре. Но могло случиться иное. Политическое, экономическое и военное противостояние двух систем настолько обострило бы ситуацию, что последствия могли бы намного превзойти все издержки перестройки, начатой в 1985 году. Несомненно, принятие этого решения - акт мужества со стороны М.С.Горбачёва. Объективная оценка этого решения ещё впереди. Краткосрочные исторические последствия не дают для этого достаточных оснований.

Серьёзный упрёк инициаторам и руководителям перестройки может быть лишь один. Надо было, сознавая масштабы предстоящих преобразований, особенности нашей страны и отсутствие чёткой научной программы, действовать более осмотрительно, не разрушать то, что могло ещё работать до создания адекватной замены. Надо было более тщательно анализировать возможные последствия каждого последующего шага реформ, своевременно корректировать политику во избежание разрушительных последствий. Не следовало злоупотреблять тезисом о нехватке времени. Этот тезис сослужил такую же плохую службу, как в своё время тезис о необходимости форсированной коллективизации на селе или, позднее, решение о массированных повсеместных насаждениях кукурузы. Многие учёные и политики на Западе и не предполагали, что советские лидеры в пылу реформаторства разрушат даже то, что следовало бы усовершенствовать. Так, В.В.Леонтьев прогнозировал: «Советы собираются перенять только западную экономическую науку, а не западные экономические институты. Есть все основания полагать, что это вполне осуществимо» [5]. Он и не предполагал, что реформаторы пойдут на уничтожение государственного социально-экономического планирования. Напротив, В.В.Леонтьев был уверен, что «в будущем введение научных методов планирования повысит общую производительность советской экономики». Он был убеждён, что «преимущества, которые русские извлекут из усовершенствования процесса принятия решений, на практике будут особенно значительными» (там же). В.В.Леонтьеву явно не хватило воображения, чтобы представить себе революционно-разрушительный размах российских реформаторов. С 1992 года централизованное планирование фактически перестало функционировать. При отсутствии развитых рыночных отношений наша экономика и система управления оказались и без плана, и без рынка!

Перестройка началась под лозунгом «ускорения». В учебнике писали: «Особая задача плана в условиях перестройки - обеспечить коренное ускорение научно-технического прогресса... Сейчас речь идёт о широком фронте внедрения научно-технических достижений в производство» [6]. Но в жизни всё было по-другому. Ведь в СССР, в отличие от западных стран с их капиталистической конкуренцией, все сколько-нибудь серьёзные технические новшества внедрялись под давлением сверху. Для этого раздавались награды за успехи и наказания за неудачи, при неослабном жёстком контроле. Именно так создавались новые крупные производства, главным образом в оборонных и смежных с ними отраслях. Механизма самовозрастания научно-технического потенциала не было. В этих условиях было невозможно совместить научно-технический прогресс с курсом на демократизацию общества и на «демонтаж командно-административной системы». Это вскоре поняли, об «ускорении» замолчали и заявили, что научно-технический прогресс возможен только при условии перехода к рыночной экономике.

С этого момента начался развал научно-технического потенциала страны, а перестройка перешла в стадию всеобщей политической и экономической реформы. Ещё Альфред Маршалл отметил, что крайняя нетерпимость к социальным болезням так же вредна, как и крайняя терпеливость по отношению к ним. Советское общество долго терпело болезни тоталитаризма, а теперь оно начало проявлять крайнюю нетерпимость к ним. Это вызвало синдром разрушения практически по всем направлениям. В терминологии современной общеэкономической теории, за короткий срок почти одновременно снизились значения многих производственных факторов. Принудительная мотивация к труду исчезла, но ей на смену не пришла эффективная заинтересовывающая мотивация. Разрушалось экономическое пространство, нарушалось снабжение производства сырьевыми ресурсами. Сокращалась квалифицированная рабочая сила в базовых отраслях. По различным причинам простаивали и сокращались производственные мощности. Научно-технический прогресс оказался заброшенным, планирование свёрнутым. Резко снизилась

управляемость сложными производственными комплексами. Всё это и многое другое привело к резкому спаду производства.

При таком развитии событий была предпринята попытка стабилизации экономики. Но она напоминала усилия пилота вывести из штопора самолёт с нарушенным управлением. К маю 1990 года стало очевидным, что программа стабилизации экономики не работает. Именно тогда и подняли на щит идею перехода к рынку. Она быстро приобрела официальный статус. В мае 1990 года на сессии Верховного Совета СССР Н.И.Рыжков выступил с докладом «Об экономическом положении страны и о концепции перехода к регулируемой рыночной экономике». Начался рыночный ажиотаж. Пальму первенства захватили учёные. В их рядах возникла цепная реакция перевёртышей. Академики и членкоры, доктора и профессора, десятилетиями доказывавшие преимущества плановой системы хозяйства и получавшие за это не только высокие степени и звания, но и значки лауреатов, в один момент превратились в рьяных рыночников. Их примеру последовали подведомственные научные учреждения, их ученики и все те, кто усмотрел в этом верный путь ловли званий и чинов.

Были, правда, и противники столь поспешного перехода к рынку. Но их всерьёз уже не принимали. Между тем, на Западе даже явные сторонники рыночной экономики трезво оценивали и её негативные стороны. Например, в популярном у рыночников учебнике читаем: «В реальной действительности экономические системы располагаются где-то между крайностями чистого капитализма и командной экономики» [7]. Авторы отмечают, что рыночная экономика задействует личный материальный интерес как мощный стимул экономического роста. Она делает ставку на роль экономической свободы в условиях конкуренции. Но, в то же время, «соблюдение личного экономического интереса не следует смешивать с эгоизмом» (там же, с. 52). Что же касается конкуренции, то «хотя с общественной точки зрения конкуренция желательна, она больше всего досаждаёт индивидуальному производителю своей безжалостной действенностью» (там же, с. 89). Далее нам разъясняют, что «достижение максимальной эффективности производства на основе применения новейшей технологии часто требует существования небольшого числа относительно крупных фирм, а не большого числа относительно мелких». Это, оказывается, ведёт к «угасанию конкуренции», к снижению её роли в экономике. Более того, нам разъясняют, что для конкурентной экономики могут быть характерны такие негативные явления, как расточительное и неэффективное производство, чрезмерное неравенство в распределении дохода, нарушения рыночного механизма, неустойчивость и др. Наконец, оценивая рыночную экономику в целом, весьма дипломатично пишут, что «это сложный вопрос» и что «научного ответа на такой вопрос не существует» (там же, с. 88).

Там, где западные экономисты оказались достаточно объективными, наши новоявленные рыночники уже имели готовый «научный» ответ! Финалом этого рыночного ажиотажа явилась либерализация цен, осуществлённая правительством Б.Н.Ельцина и Е.Т.Гайдара. Впрочем, справедливости ради, нельзя не отметить, что в создавшейся к этому времени обстановке такая мера была уже вынужденной. Иные решения были возможны ещё два-три года назад. Но это правительство приняло тяжёлое наследство. Народное хозяйство было изувечено предыдущими разрушительными процессами. Так случилось, что в 1995 году, почти одновременно вышли из печати книга Е.Т.Гайдара «Государство и эволюция» и моя книга «К общеэкономической теории через взаимодействие наук». Мы обменялись книгами. В своей книге Егор Тимурович очень точно описывает ту обстановку, в которой он согласился возглавить правительство: «Магазины были пусты, деньги (советские дензнаки) не работали, приказы не выполнялись, нарастало ощущение "последнего дня". Речь шла об угрозе голода, холода,

паралича транспортных систем, развала страны...Вот в эти дни и начались "пожарные реформы" и была призвана команда "камикадзе". Нас позвали в момент выбора"» [8].

Это и в самом деле был исторический выбор, но отнюдь не между социализмом и капитализмом. Это был выбор между действенностью автомата Калашникова и силой денежных стимулов, выбор между гражданской войной и худым миром. И был сделан выбор в пользу пусть худого, но мира. Освобождение цен и либерализация торговли вызвали относительное снижение совокупного спроса и выброс на рынок множества до этого дефицитных товаров, в том числе импортных. Полки магазинов наполнились. Это успокоило население, породило надежды на лучшее будущее. Наиболее опасный сценарий развития ситуации был предотвращён. Об оценке дальнейших событий в России можно прочитать в моей книге [9].

Ссылки

1. Zb. Brzezinski. Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era. - New York: The Viking Press, 1970.
2. А.Д.Сахаров. Тревога и надежда. - М.: Интер-Версо, 1990.
3. М.С.Горбачёв. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М.: Политиздат, 1988.
4. Леонардо да Винчи. Избранные естественнонаучные произведения. - М.: Изд. АН СССР, 1955.
5. Василий Леонтьев. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1990.
6. Политическая экономия: учебник для вузов / В.А.Медведев, Л.И.Абалкин и др. - М.: Политиздат, 1990.
7. К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2-х томах. Пер. с англ. - М.: Республика, 1992, том 1, с. 48.
8. Егор Гайдар. Государство и эволюция. - М.: Изд. Евразия, 1995.
9. Владислав Фельдблюм. Вторжение в незыблемое: путь химика в политическую экономию. Ярославль, Издательство «Ещё не поздно» ОАО «НТЦ Рубеж», (2007).

<http://vestnikcivitas.ru/pbls/169>

Знаменитый физик и мужественный правозащитник академик А.Д.Сахаров

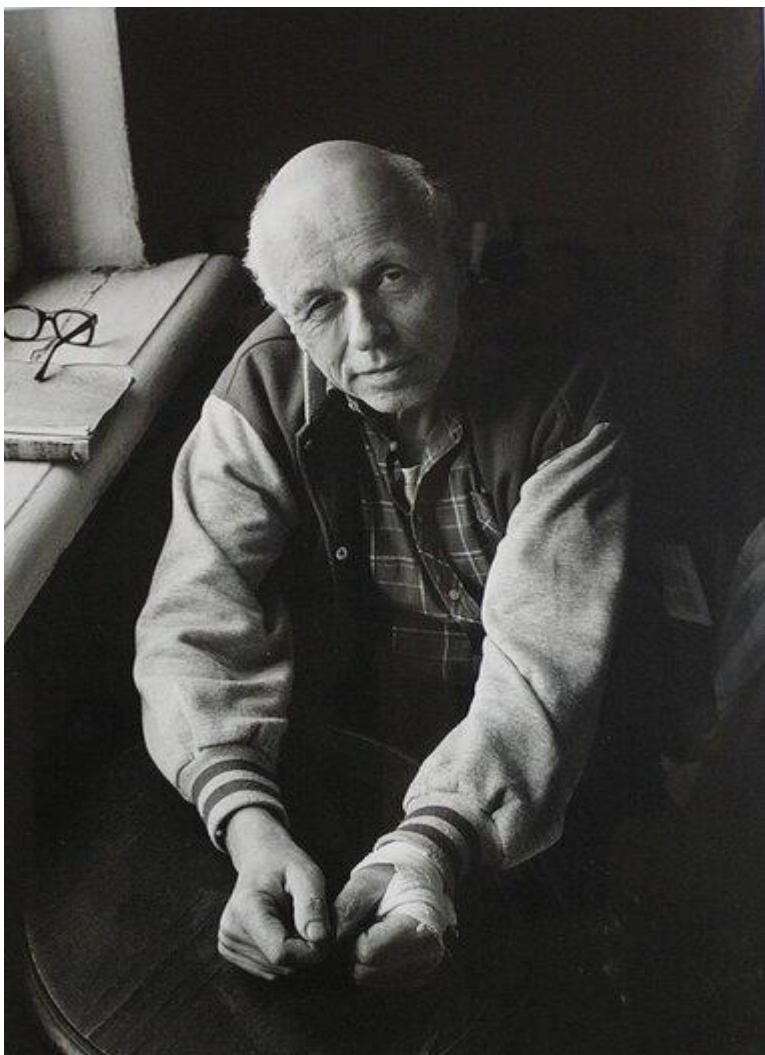


Знаменитый физик и мужественный борец за права человека (к 50-летию статьи академика А.Д.Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе»)

В этом году исполняется 50 лет знаменитой, «крамольной» в советское время, статье академика А.Д.Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе». Она была опубликована за рубежом и стала идеологическим кредо правозащитного движения в СССР. Теперь эту статью можно прочитать на сайте сахаровского мемориального центра <http://old.sakharov-center.ru/sakharov/works/ra...> Имя Андрея Дмитриевича Сахарова (1921–1989) общеизвестно и у нас, и за рубежом. Он был выдающимся советским физиком, многократным героем социалистического труда и лауреатом самых высоких премий. Он был одним из тех, кто внёс решающий вклад в создание советского ядерного оружия. В то же время он, в отличие от своих коллег, пришёл к убеждению в необходимости изменения внутренней и внешней политики советского руководства во избежание эскалации международной напряжённости и начала ядерной войны, которая стала бы губительной для человечества. Его обращения к советскому руководству не были услышаны. Тогда А.Д.Сахаров вступил на путь открытой борьбы, стал активным деятелем правозащитного движения. За эту деятельность он был отстранён от работы и сослан. С началом перестройки по указанию М.С.Горбачёва получил разрешение вернуться в Москву. Был избран депутатом Верховного Совета, активно выступал за демократические преобразования в нашей стране. В своей статье А.Д.Сахаров впервые выдвинул и развил представления о конвергенции

двух противоборствующих общественных систем. — капитализма и социализма. По его убеждению, это — магистральный путь исторического процесса развития человечества. Статья академика Сахарова оказала в свое время большое влияние на мое научное мировоззрение <http://akademik-sakharov.narod.ru/links.html>

Пророчества гения (памяти академика А.Д.Сахарова)



Тридцать лет назад ушёл из жизни академик Андрей Дмитриевич Сахаров (1921-1989). Это имя общеизвестно в России и за рубежом. Выдающийся советский физик, академик, трижды Герой Социалистического Труда и лауреат Сталинской премии, он был одним из тех, кто внес решающий вклад в создание советского ядерного оружия. Но в отличие от своих коллег Сахаров пришел к убеждению в необходимости изменения внутренней и внешней политики советского руководства во избежание эскалации международной напряженности и начала ядерной войны, которая стала бы губительной для человечества. Его обращения к советскому руководству не были услышаны. Тогда А.Д.Сахаров вступил

на путь открытой борьбы, стал активным деятелем правозащитного движения. За эту деятельность он был отстранен от работы, лишен почетных званий и наград и выслан из Москвы. С началом перестройки по указанию М.С.Горбачева получил разрешение вернуться в Москву. Был избран депутатом Верховного Совета, активно выступал за демократические преобразования в нашей стране.

Весной 1974 года Сахаров опубликовал в американском журнале статью «Мир через полвека» http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_31.html Вот как он изложил свою идею о конвергенции: *«Я считаю особенно важным преодоление распада мира на антагонистические группы государств, процесс сближения (конвергенции) социалистической и капиталистической систем, сопровождающийся демилитаризацией, укреплением международного доверия, защитой человеческих прав, закона и свободы, глубоким социальным прогрессом и демократизацией, укреплением нравственного, духовного личного начала в человеке. Я предполагаю, что экономический строй, возникший в результате этого процесса сближения, должен представлять собой экономику смешанного типа, соединяющую в себе максимум гибкости, свободы, социальных достижений и возможностей общемирового регулирования».*

В этой же статье Сахаров фактически предсказал появление интернета: *«В перспективе, быть может, позднее, чем через 50 лет, я предполагаю создание всемирной информационной системы (ВИС), которая и сделает доступным для каждого в любую минуту содержание любой книги, когда-либо и где-либо опубликованной, содержание любой статьи, получение любой справки. ВИС должна включать индивидуальные миниатюрные запросные приемники-передатчики, диспетчерские пункты, управляющие потоками информации, каналы связи, включающие тысячи искусственных спутников связи, кабельные и лазерные линии. Даже частичное осуществление ВИС окажет глубокое воздействие на жизнь каждого человека, на его досуг, на его интеллектуальное и художественное развитие. В отличие от телевизора, который является главным источником информации многих из наших современников, ВИС будет предоставлять каждому максимальную свободу в выборе информации и требовать индивидуальной активности. Но поистине историческая роль ВИС будет в том, что окончательно исчезнут все барьеры обмена информацией между странами и людьми. Полная доступность информации, в особенности распространенная на произведения искусства, несет в себе опасность их обесценивания. Но я верю, что это противоречие будет как-то преодолено. Искусство и его восприятие всегда настолько индивидуальны, что ценность личного общения с произведением и артистом сохранится. Также сохранит свое значение книга, личная библиотека – именно потому, что они несут в себе результат личного индивидуального выбора, и в силу их красоты и традиционности в хорошем смысле этого слова. Общение с искусством и с книгой навсегда останется праздником».* Как мы теперь видим, это гениальное пророчество Сахарова сбылось, и не через 50 лет, а вдвое раньше.

В настоящее время отношение к личности и деятельности академика Сахарова неоднозначно. Но прозорливость этого великого ума не вызывает сомнения. Осуществление перестройки в СССР, которую предсказал и за которую боролся академик Сахаров. Конвергенция, ставшая исторической реальностью. Появление интернета. Всё это – пророчества гения. Вот как охарактеризовал Сахарова его выдающийся современник академик Дмитрий Сергеевич Лихачев: *«Он был настоящий пророк. Пророк в древнем, исконном смысле этого слова, то есть человек, призывающий своих современников к нравственному обновлению ради будущего»*
http://akademik_sakharov.narod.ru/links.html

Идеология и наука (о поиске истины в идеологических дискуссиях)



На конференциях, симпозиумах, съездах, круглых столах и форумах можно наблюдать идеологические споры и жаркие дискуссии. Всегда ли они плодотворны?

Междисциплинарная общеэкономическая теория, созданная автором этой статьи, считает принципиально важным проводить различие между идеологией и наукой. Идей можно придумывать сколько угодно, а истинная наука всегда одна. Для идеологии часто характерен недостаточно объективный, односторонний подход к трактовке сложных явлений, в том числе общественных, характерно стремление действовать в интересах определённых социальных групп, часто не отражающих жизненных интересов большинства населения. По этому поводу есть хороший еврейский анекдот. Приходит к раввину старуха. Жалуется, что у неё сдохла курица и просит совета. Раввин дал ей совет. Через несколько дней у старухи сдохла ещё одна курица, и она снова пошла к раввину. Раввин опять дал ей совет. Но прошло несколько дней, и у старухи сдохла третья курица. Старуха получила от раввина очередной совет. Так продолжалось до тех пор, пока у бедной старухи не передохли все куры. И когда она в последний раз обратилась к раввину, тот сказал: "Как жаль, а у меня ещё столько идей было!"

Наука отличается от идеологии системностью подходов, преемственностью развития, комплексным и всесторонним анализом изучаемых объектов, тщательной проверкой соответствия между теорией и практикой. Конечно, учёные нередко ошибаются. Но

недостаточность или ошибочность тех или иных научных представлений не снимает принципиального различия между идеологией и наукой. Наука совершенствуется, пополняется знаниями, обогащается новыми методами исследования. Естествознанию проще в проверке достоверности научных знаний – здесь можно поставить эксперимент. В обществоведении эксперимент не поставишь. Здесь решающим критерием достоверности научного знания служит сравнение научной теории с общественной практикой, с жизнью. Для проверки истинности здесь требуется большой промежуток времени, нередко выходящий за рамки жизни учёного, а иногда и многих поколений. Такая проверка обычно становится уделом потомков, если они, конечно, захотят этим заниматься.

В статье 13 Конституции Российской Федерации записано, что в нашей стране признаётся идеологическое многообразие и что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Это важное конституционное положение, но оно должно относиться именно к идеологии, а не к науке. По мере развития гуманитарных наук политики в возрастающей мере смогут опираться на их результаты. А пока в моде форумы, дебаты, круглые столы, мозговые штурмы. Говорят, что в спорах рождается истина. Всегда ли это так? Едва ли. Скорее всего, истина не рождается в спорах, а добывается трудами учёных. Об этом прекрасно сказал ещё 500 лет назад великий Леонардо да Винчи: *"И поистине всегда там, где недостаёт разумных доводов, там их заменяет крик, чего не случается с вещами достоверными. Вот почему мы скажем: там, где кричат, там истинной науки нет. Истина имеет одно единственное решение, и когда оно оглашено, спор прекращается навсегда"* (Леонардо да Винчи. Избранные естественнонаучные произведения. - М.: Изд. АН СССР, 1955, с. 9). Междисциплинарная общеэкономическая теория вносит свой вклад в объективно неизбежный процесс продуктивного взаимодействия и постепенного сближения наук о природе и обществе. Она рассматривает сложные общественные процессы комплексно, во всей их сложности, что позволяет получить истинное научное знание и делает возможным достоверный научный прогноз.

Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки



Зададимся вопросом: чем отличается истинный учёный от обычного смертного? Ответ следует искать в интересной и важной области - психологии научного познания. Многие думают, что настоящий учёный тот, кто много знает. Это заблуждение. Конечно, безграмотный не способен не только на научное открытие, но и вообще ни на что в науке. Но не может совершить научное открытие и "всезнайка" или, как его (её) ещё называют, "ходячая энциклопедия". Иметь определённый объём знаний - это необходимое, но не достаточное условие для успешного научного творчества. Ведь то, что верно, то неново, а то, что ново, то неверно. Тот, кто полагает, что знает всё, по определению не может сделать открытие. Плодотворно работающий учёный всегда сочетает грамотность с изрядной долей здорового скептицизма. Многие добавляют к необходимости иметь обширные познания ещё и трудолюбие, упорство, целеустремлённость. Без всякого сомнения, эти качества необходимы учёному. Как говорят, "без труда не выудишь и рыбку из пруда"! Но ведь никто из великих напрямую не ставил перед собой цели совершить великое открытие, а лишь втайне мечтал об этом. По их признанию, открытие приходит неожиданно, как озарение, как подарок судьбы. Но, разумеется, приходит лишь к тому, кто углублённо и упорно работает над захватившей его научной проблемой. Трудолюбивых и упорных много, и они приносят немалую пользу науке. Но всё же открытия делают немногие.

Распространено в научной среде и такое мнение, что настоящий учёный - тот, кто умеет анализировать изучаемое явление, систематизировать накопленные знания, раскладывать всё "по полочкам", делать обобщения. Что же, и эти качества необходимы учёному. И всё-таки не они являются решающими. Самое главное, что отличает выдающегося исследователя от ему подобных, это - **оригинальность мышления**. Такой человек думает "как-то не так, как все". Очень часто он оказывается в глазах обывателей чудачком "не от мира сего", а иногда даже "ненормальным" или, более того, "сумасшедшим". Но парадокс заключается в том, что гений всегда немного "ненормальный", но далеко не всякий ненормальный - гений! Неординарно мыслящий человек зачастую доставляет немало беспокойства окружающим. Критика окружающими такого "возмутителя спокойствия"

или "нигилиста" - обычное явление. Но вся история науки показывает, что отдельные личности часто были более правы в своих утверждениях, чем "целые корпорации учёных или сотни и тысячи исследователей" [1]. Арнольд Тойнби писал, что "в настоящее время огромные массы людей всё ещё остаются на том же интеллектуальном и нравственном уровне, на котором они пребывали и сто пятьдесят лет назад". По его мнению, "творческие личности всегда составляют меньшинство", но именно это меньшинство и "вдыхает в социальную систему новую жизнь" [2]. Эти верные и глубокие суждения иногда стремятся использовать в целях спекуляции, слишком рьяно и без достаточных оснований отстаивая "права меньшинства". И здесь следует помнить тот же парадокс: если творческие личности всегда составляют меньшинство, то это ещё не означает, что всякое меньшинство состоит из действительно творческих личностей!

В чём же конкретно проявляется нестандартность мышления выдающихся исследователей? Это тема отдельного серьёзного разговора. Приведём лишь некоторые примеры. Очень часто неординарность мышления таких людей проявляется в том, что они подмечают и анализируют такие "мелкие", "обычные" или "незначительные" явления, которые обычным людям кажутся не заслуживающими внимания. Ещё одна важная черта выдающегося мыслителя - его удивительная способность сравнивать между собой вещи или явления, на первый взгляд очень далёкие друг от друга и никак не сравнимые. "Вот, сравнил гвоздь с панихидой!" - часто говорят обыватели о таких людях. Как Вы поступите, уважаемый читатель, если во время прогулки по саду увидите падающее с дерева яблоко? Одни подумают: хорошо, что не мне на голову. Другие вообще не обратят на это внимания. Третьи поднимут яблоко и съедят его. Найдутся и такие, которые подумают: почему оно упало? Совсем немногим захочется искать ответ на этот вопрос. Но надо было быть Ньютоном, чтобы сравнить падающий с яблони плод с планетами Солнечной системы! Надо было быть гением, чтобы вывести из этих столь разных фактов закон всемирного тяготения!

Другой пример. Много ли найдётся среди учёных-химиков и, по совместительству, заядлых картёжных игроков именно таких, кто напишет названия и важнейшие характеристики химических элементов на листках бумаги и начнёт раскладывать из них "пасьянс"? Надо было быть Менделеевым, чтобы заметить периодическую повторяемость свойств элементов с увеличением их атомного веса. И не просто заметить этот факт, а усмотреть в этом периодический закон - один из важнейших законов естествознания! Здесь мы подходим к ещё одному важнейшему качеству настоящего учёного - необычайной научной смелости, иногда граничащей с безрассудством. Д.И.Менделеев объявил всему научному миру об открытии периодического закона. Более того, он не побоялся предсказать существование новых химических элементов, не побоялся исправить количественные характеристики многих уже известных элементов. Он настаивал на этом вопреки обвинениям в самонадеянности, научной нескромности и даже в безграмотности!

Без сомнения, Менделеев проявил огромное мужество. Он, по справедливому выражению Фридриха Энгельса, совершил "научный подвиг". Ведь он многим рисковал. Но ему удивительно повезло! Вскоре были открыты предсказанные им новые химические элементы. Подтвердились и его предсказания относительно свойств уже известных элементов. Ещё при жизни он стал признанным великим химиком. А скольких великих постигла горькая участь непризнанных гениев, еретиков, врагов общества? Вспомним Джордано Бруно, поплатившегося жизнью за непоколебимость в своих убеждениях. Вспомним Галилея, который вынужден был отречься, чтобы не погибнуть.

Ещё один пример из истории научных открытий произвёл на меня неизгладимое впечатление и оказал большое влияние на мою многолетнюю научную работу. Это -

история рождения новой науки, квантовой механики. Выдающийся австрийский физик-теоретик Эрвин Шрёдингер в 1926 году сформулировал знаменитое уравнение, носящее его имя. Оно положило начало и квантовой химии, которая позволяет понять и теоретически обосновать сущность периодического закона Д.И. Менделеева. В 1933 году Э. Шрёдингер стал лауреатом Нобелевской премии. Как сумел этот гениальный учёный "додуматься" до своего уравнения? Ему предшествовали великие открытия в физике в начале двадцатого века. Каждое из них означало или переворот, или серьёзное изменение в теоретических представлениях о строении атома. Ни модель Резерфорда, ни теория Бора уже не объясняли всего многообразия новых фактических данных. Никак не удавалось совместить в одной теории представления о двойственной природе электрона - корпускулярной и волновой. Задача, которую поставил перед собой Шрёдингер, казалась неразрешимой: дать математическое описание атома, учитывающее свойства электрона одновременно и как волны, и как частицы. Решение оказалось на удивление неожиданным и красивым. На помощь пришла столь же поразительная, сколь и глубокая аналогия между движущимся электроном в атоме и...качающимся маятником настенных часов! Подставив в волновое уравнение движения маятника корпускулярные свойства электрона, такие как масса и энергия, Шрёдингер, после необходимых математических выкладок, получил долгожданное уравнение. Но это было ещё не всё. Будучи блестящим математиком, Шрёдингер дал его точное решение для атома водорода, что и легло в основу квантовой химии.

Рискую навлечь на себя обвинения в нескромности, в стремлении "примазаться к великим". Но, в сущности, и мне пришлось использовать аналогичный метод. Я подставил социально-экономические факторы в уравнение скорости химической реакции и получил уравнение скорости общественного производства. Я называю его обобщённой или одушевлённой производственной функцией [3]. Казалось бы, как можно сравнивать химическую реакцию и экономический процесс? Даже сама постановка этого вопроса вызывает у людей ироническую усмешку! Между тем, выявление и исследование этой, на первый взгляд абсурдной а на самом деле поразительно глубокой, аналогии привело меня к результатам, которые считаю очень важными для науки и практики. Речь идёт о создании современной общеэкономической теории - новой политической экономии двадцать первого века. Это - математическая и междисциплинарная политэкономия. Та политэкономия, которая нужна сегодня для разработки оптимальной социально-экономической политики на долгосрочную перспективу.

Трудности, сопряжённые с восприятием людьми независимого, нестандартного образа научного мышления, многократно усиливаются при переходе от естествознания к гуманитарным наукам. Объект исследования гуманитарных наук, в отличие, например, от физики или химии, включает самого человека. Более того, общество - не просто сумма индивидов, а значительно более сложная система. Исследование общественных процессов осложняется ещё и непрерывными изменениями во времени и географическом пространстве. Все эти сложности уже сами по себе могли бы объяснить тот факт, что естествознание достигло гораздо больших успехов, чем, например, политическая экономия. Однако, как справедливо отметил Джон Бернал ещё полвека назад, весьма сомнительно, чтобы все эти причины, вместе взятые, могли объяснить хроническое отставание общественных наук от естествознания. Более важной причиной этого отставания является продажность общественных наук в антагонистическом классовом обществе. Это сильнее, чем что-либо другое, препятствует становлению и развитию беспристрастной общественной науки. Отсюда - неременное требование к любому, кто посвящает себя сколько-нибудь серьёзным гуманитарным исследованиям. Этот человек должен стремиться к научной истине, а не пытаться угодить кому-либо для достижения

сугубо корыстных целей, как это бывало в прошлом нашей науки и, к сожалению, весьма распространено в настоящее время.

Общественные и естественные науки, при всех их различиях, на самом деле не являются обособленными учениями. Между ними нет непроходимой пропасти. Они являются "единым исследованием единого развивающегося общества, сколько бы ни было его разветвлений и как бы они ни различались между собой" [4]. Нет необходимости доказывать, что такой междисциплинарный подход требует новой, более адекватной психологии научного познания. Равно как и качественно более высокого уровня образования от исследователей. К счастью, в нынешней России уже не преследуют за научное инакомыслие. Разве что заслужишь репутацию лжеучёного и не сможешь опубликоваться в академических журналах. Но это – тема отдельного разговора.

Ссылки

1. В.И.Вернадский. Избранные труды по истории науки. - М.: Наука, 1981, с.66.
2. А.Дж.Тойнби. Постижение истории. Пер. с англ.- М.: Прогресс, 1991, с. 259-260.
3. В.Ш.Фельдблюм. К общезкономической теории через взаимодействие наук. - Ярославль, Типография Ярославского государственного технического университета, 1995. - 237 с.
4. Дж.Бернал. Наука в истории общества. Пер. с англ. - М.: Изд. иностр. лит-ры, 1956, с. 537

Логика - на помощь астрофизике (о теории множественности вселенных)



Вопрос о происхождении Солнца, звезд, планет и вообще Вселенной продолжает волновать умы и ученых, и вообще всех любознательных людей. Единого мнения нет.

Наиболее распространена теория Большого взрыва. Она утверждает, что Вселенная произошла из одной точки в результате Большого взрыва, и что Вселенная продолжает расширяться. В подтверждение приводятся многочисленные данные астрономических и астрофизических наблюдений. Но остаются вопросы, на которые пока нет ответа. Откуда взялась та самая точка – первоисточник Вселенной? Ученые отвечают, что до нее не было ничего. Религия утверждает, что все создано Богом. А что было до Бога? На это не отвечает никто. Правда, существует теория множественности вселенной (параллельных вселенных). Но она многими оспаривается и тоже не даёт ясного ответа на поставленные вопросы.

Я попытался дать ответ с помощью элементарной логики в дополнение к астрофизике. Я убежден, что та самая первоначальная точка не могла возникнуть на пустом месте. Закон сохранения материи и энергии является универсальным и справедлив во все времена. Теория возникновения Вселенной из одной-единственной точки с последующим Большим взрывом и непрерывным расширением чревата внутренними противоречиями и не согласуется с законом сохранения материи, ибо не может материя возникнуть из ничего. Кроме того, такая традиционная точка зрения игнорирует закон всемирного тяготения, который тоже никто не отменял.

Единственно логичным является представление о вечном существовании не одной, а многих Вселенных. Каждая из них возникает в результате своего Большого взрыва, и каждая из них расширяется. Но при такой ситуации обязательно должно иметь место сближение и взаимное притяжение небесных тел из разных Вселенных. В результате возникают новые планетные системы и, в силу закона всемирного тяготения, новые сверхплотные и высокотемпературные образования. Точки это или нет - вопрос открытый. Не обязательно это точки, взрыв каждого из новообразований вполне может происходить и раньше, чем они сожмутся в точку.

И так происходит вечно. - процесс непрерывных образований и взрывов все новых и новых Вселенных. У этого процесса нет начала и нет конца. При такой трактовке сразу отпадают сакраментальные вопросы о том, что было до Большого взрыва, откуда взялась первоначальная точка, не создал ли ее Бог и что было до Бога!

Что такое междисциплинарная общеэкономическая теория

Тенденции современной науки

- Интеграция наук. Междисциплинарные исследования (напр., когнитивная наука)
- Исследования «на стыке» наук (биохимия, психофизиология и т.д.)
- Математизация науки.
- Гуманитаризация науки.

Цель этой статьи – популярно рассказать о междисциплинарной общеэкономической теории, созданной автором статьи. Общеэкономическая теория (политическая экономия) изучает наиболее общие законы развития общественного производства. В советское время её подразделяли на политэкономиию капитализма и политэкономиию социализма. Она была целиком основана на экономических трудах Маркса и Энгельса. В своё время она была официальной идеологией советского общества, и её в обязательном порядке изучали во всех вузах и на всех специальностях. Теперь другое время. Советская система ушла в прошлое. Вместе с ней ушла и советская политэкономия. Но объективные законы общественно-экономического развития остались, их никто не отменял. Они продолжают действовать и, хотим мы того или нет, оказывать определяющее влияние на нашу жизнь. Без знания и использования этих законов невозможна оптимальная государственная политика. Нынешняя экономическая наука переживает кризис. Это видно всякому, кто читает научные экономические журналы и пытается сравнить то, что в них написано, с нашей реальной жизнью. Отказ от официальной советской идеологии не сопровождался адекватным научным поиском. Впрочем, он, по большому счёту, был невозможен в тех условиях и на основе прежних подходов. На вооружение была поспешно взята «экономикс», вычитанная из западных учебников. Но и она плохо согласуется с реалиями нашей жизни. Новое время требует принципиально новых методов и средств научного исследования.

1. Междисциплинарный подход

Современная общеэкономическая теория должна быть междисциплинарной, т.е. созданной на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук. Кроме того, она

должна быть математически строгой. Это означает, что она должна взять на вооружение те же методы исследования, что и естествознание, где они уже давно приводят к надёжным результатам и обладают немалой предсказательной силой. Как ни парадоксально, но очень полезной оказалась глубокая аналогия между экономическими и физико-химическими процессами. Эта аналогия была выявлена и всесторонне обоснована в моих исследованиях. Но именно эта аналогия и вызывает наибольшее число нареканий. Говорят, что нельзя подходить к гуманитарным наукам с теми же средствами исследования, что и в естествознании. Сетуют на большую сложность общественных процессов. Твердят о непроходимой пропасти между естественными и гуманитарными науками, о невозможности применения математики в гуманитарных науках и т. п.

Не собираемся ломиться в открытую дверь и отрицать наличие действительно больших, принципиальных различий между гуманитарными науками и естествознанием. Эти различия существуют. Но этот бесспорный факт говорит лишь о том, что эти различия должны учитываться в ходе исследования. И этот факт ни в коем случае не может служить основанием для отказа от самого исследования. Критики новой методологии не учитывают, что их аргументация уже давно опровергнута всей историей развития науки. К настоящему времени детально изучены и описаны, в том числе и строго математически, многие явления и процессы, о которых сто или двести лет назад приводились точно такие же пессимистические аргументы. Это - лишь одна сторона вопроса. Вторая состоит в том, что современное общественное производство представляет собой сложную динамическую систему, с множеством прямых и обратных связей. И для глубокого понимания законов функционирования этой сложной системы больше не годятся те методы, которые столь привычны нашим гуманитариям.

В современном общественном производстве протекают параллельно-последовательные процессы: механические, химические, экономические, экологические, биологические и другие. Каждый тип процессов глубоко изучается своей самостоятельной наукой. Но вся их совокупность требует для изучения междисциплинарного подхода, требует творческого взаимодействия различных научных дисциплин. Говорят, что универсалов теперь нет и что такое взаимодействие обеспечивается путём сотрудничества узких специалистов соответствующего профиля. Это верно и неверно. Слишком сложна задача глубокого исследования общественного производства как единого целого и в непрерывном развитии. Здесь в первую очередь требуется грамотно и точно сформулировать задачу, охарактеризовать объект исследования, выбрать адекватные методы и средства. Более того, требуется создание научных основ для решения столь сложной задачи, без чего бесполезно даже приниматься за эту работу. По-видимому, это под силу очень немногим. У меня на это ушло около четырёх десятилетий. И этот труд потребовал непрерывного самообразования. Не будучи по образованию экономистом или социологом, я основательно изучал политическую экономию и конкретную экономику, высшую и вычислительную математику, историю и философию, социологию и политологию, психологию и антропологию.

Из сказанного следует, что и читателю для глубокого понимания сущности этого междисциплинарного исследования необходимо проделать определённую умственную работу. Придётся потратить силы и время на повышение своего образовательного уровня. Не каждый захочет этим заниматься. Многие остепенённые и титулованные гуманитарии крайне высокого мнения о себе, занимают престижные должности, имеют многочисленных учеников, склонны к безапелляционным, но по сути архаичным и непродуктивным суждениям. Да и зачем им новый подход в исследовании общественного производства? Он отрывает от такой привычной, налаженной и благополучной жизни. Тем более что результаты этих новых исследований могут оказаться совсем не

безобидными. В случае правильности этих результатов кое-кому придётся признать свою неправоту в течение всей научной деятельности! Уж не говоря о том, что эти результаты могут затрагивать жизненные интересы множества людей, если выводы и прогнозы новой общеэкономической теории будут братья на вооружение теми, от кого зависят ключевые политические решения.

Вышеизложенное вполне объясняет, почему междисциплинарная общеэкономическая теория до сих пор не получила официального признания. Но она нужна всем тем, кто действительно стремится понять объективные законы общественного развития, кто готов работать для этой цели. Она нужна тем, чьи интересы не ограничиваются личным благополучием, кому небезразлична судьба нашей страны, наших детей и внуков. Нужна тем, кто на всю жизнь связан с Россией, кто хочет внести свой вклад в проведение политики планомерного, всестороннего, устойчивого и бескризисного развития нашей страны, кто заинтересован в её достойном будущем.

2. «Одушевлённая» производственная функция

Междисциплинарная общеэкономическая теория возникла в результате выявления аналогии, на первый взгляд парадоксальной и неправомерной, а при более внимательном анализе - очень глубокой. Метод аналогии всегда играл важную роль в развитии естествознания, в генезисе великих научных открытий. Это - отдельная большая тема. В нашем случае речь идёт о наличии глубокой аналогии между обобщённым механизмом трудового процесса, сформулированным в первом томе «Капитала» Карла Маркса, и механизмом каталитической реакции изомеризации в физической химии. Источником междисциплинарной общеэкономической теории является сделанное впервые математическое моделирование марксистского определения процесса труда. Почему именно марксистского? Потому, что, как показал многолетний скрупулёзный анализ научного наследия в области политической экономии, ни у кого из других авторов фундаментальных экономических трудов не оказалось строго научного и достаточно общего определения понятия «труд». Оно оказалось только в «Капитале» Маркса.

Не будем утомлять читателя математическими выкладками, это можно найти в моих книгах. Перейдём сразу к краткому изложению результатов. Главным результатом в междисциплинарной общеэкономической теории является вывод уравнения **«одушевлённой» производственной функции** (сокращённо ОПФ). Она называется так потому, что в это уравнение входят, наряду с традиционными макроэкономическими величинами, «человеческие факторы» - психологические факторы мотивации труда. Это - важное отличие ОПФ от обычных производственных функций, хорошо известных из математической экономики. При этом интересно, что традиционная производственная функция Кобба-Дугласа оказывается частным случаем ОПФ. С учётом факторов мотивации труда ОПФ получает законченный вид и становится пригодной для всестороннего отображения любой социально-экономической системы.

. Уравнение ОПФ имеет следующий вид:

$$Y(t) = \Phi_I \Phi_{II} [A] V \Phi_r [L]^a [K]^b$$

где $Y(t)$ – совокупное производство как функция времени t , Φ_I – психологический фактор мотивации труда («человеческий фактор»), Φ_{II} – фактор научно-технологического прогресса, $[A]$ – концентрация природных ресурсов, V – объем экономического пространства, Φ_r – фактор равновесия между комплексом человек - машина и образующими его компонентами, L – трудовые ресурсы, $[K]$ – концентрация

производственного капитала (производственных фондов), α , β – показатели степени, близкие по смыслу к коэффициентам в макроэкономическом уравнении динамизированной производственной функции Кобба-Дугласа. Таким образом, уравнение ОПФ включает важнейшие величины, от которых зависит функционирование любой социально-экономической системы: природные ресурсы и объём экономического пространства, капитал (производственные фонды), численность работников, их мотивация и компетентность, фактор научно-технического прогресса. Уравнение ОПФ показывает, в частности, что, если величина какого-либо фактора резко уменьшается и приближается к нулю, то общественное производство в закрытой социально-экономической системе становится невозможным в принципе. Следовательно, при такой ситуации не могут быть удовлетворены жизненные потребности людей (если они не могут удовлетворяться за счёт импорта). Такая система будет реагировать на подобную ситуацию вынужденными социально-экономическими переменами. Эти перемены могут быть эволюционными или революционными. В ходе этих перемен на политическую арену выдвигаются силы, способные восстановить и придать динамику факторам ОПФ, обеспечить производство и потребление, необходимые для нормального развития общества.

Уравнение ОПФ, в отличие от обычной производственной функции Кобба-Дугласа, применимо не только к капиталистической общественной формации, как ныне существующие макроэкономические модели. Оно применимо к общественному производству в целом, на любой ступени его развития. Поэтому из общего уравнения ОПФ вытекают в качестве частных случаев уравнения одушевлённых производственных функций различных социально-экономических систем. Наряду с уже известными из истории системами (первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, социалистической), возможно существование и других, ещё не известных из исторического опыта. Это - важный вывод из теории ОПФ. Особенно важно, что новая теория позволяет глубже понять причины и сущность перемен в России на протяжении минувшего столетия. Становится более предсказуемой перспектива развития российского общества в современном мире. Открываются возможности для проведения более осмысленной, оптимальной политики.

Наряду с уравнением ОПФ, в новой общеэкономической теории выводятся *уравнение общего экономического баланса, уравнение совокупного потребления, уравнение совокупной заработной платы* и др. Вместе с ОПФ они пригодны в качестве инструментов для адекватного исследования социально-экономической динамики. С их помощью исследуются причины и механизмы экономических кризисов, методы их предотвращения или смягчения их последствий. Важным является вывод о том, что кризисам может быть подвержена не только капиталистическая, но и другие социально-экономические системы. Особенно существенно выявление определяющей роли факторов мотивации труда в социально-экономических переменам. Показано, что обострение противоречий советской системы и её последующий кризис - это в первую очередь кризис мотивации труда.

К сожалению, уравнение ОПФ и другие уравнения этой новой теории нельзя использовать для точных количественных расчётов сложных социально-экономических процессов. Причина в том, что не представляется возможным дать точную количественную характеристику некоторых величин, входящих в уравнение ОПФ. Возможно, это станет возможно в будущем. А пока система уравнений ОПФ может быть использована для качественной имитации социально-экономических процессов. Это важный метод, он уже давно применяется в математической экономике. Похожая ситуация встречается и в естествознании. Например, известное квантово-химическое уравнение Шрёдингера точно описывает только состояние электрона в атоме водорода. Оно не подходит для более

сложных атомов, но на его основе разработаны полуколичественные и полуэмпирические методы приближённого описания сложных атомов и истолкования природы химической связи.

Междисциплинарная общеэкономическая теория принципиально отличается от новомодной «экономикс». В новой теории действуют живые люди, а не бездушные «экономические агенты», конкурирующие между собой для извлечения максимальной прибыли. В новой теории не действует известный постулат «экономикс» о том, что ни один экономический агент ни при каких обстоятельствах не отказывается даже от небольшой денежной суммы. И экономическая деятельность в новой теории не сводится только к механическому перемещению товарных и денежных потоков навстречу друг другу. Междисциплинарная общеэкономическая теория прямо включает в экономические отношения между людьми психологические, этические, моральные, нравственные факторы. Главная ценность междисциплинарной общеэкономической теории в том, что она более полно учитывает совокупность социально-экономических факторов в их взаимосвязи. Поэтому она открывает возможность делать правильные выводы и прогнозы там, где до сих пор пытаются с учёным видом фантазировать или гадать на кофейной гуще.

3. Новая теория работает

В отзывах некоторых экономистов содержатся замечания в том духе, что в наше время общеэкономическая теория вообще не нужна. По их мнению, в наш век конкретики и прагматизма вполне достаточно финансовых расчётов и бизнес-планов. Эти экономисты глубоко ошибаются. Без современной общеэкономической теории невозможно понять ни ключевых событий мировой истории, ни происходившего в России на протяжении XX столетия, ни нынешних событий в стране, ни важнейших тенденций развития страны в современном мире. Особенно опасно пренебрежение современной общеэкономической теорией со стороны действующих политиков. Политическая близорукость ещё никогда не приводила к хорошим результатам. За неё приходится расплачиваться множеству простых людей.

Междисциплинарная общеэкономическая теория является обобщением и развитием экономических учений Карла Маркса, Альфреда Маршалла, Василия Леонтьева, Гардинера Минса и других выдающихся экономистов применительно к современным историческим условиям. Прежде всего, она на строго научной основе объясняет социально-экономическую историю, включая новейшую историю XX столетия, в том числе и социально-экономические перемены в нашей стране. Конечно, наиболее актуально всё, что относится к историческим событиям в нашей стране за последние десятилетия. Ещё за несколько лет до перестройки, начатой М.С.Горбачёвым, новая теория выявила коренное противоречие советского варианта социализма, который, в силу объективных исторических условий, оказался построенным в СССР. Стало ясно, что обострение этого противоречия делает преобразования лишь вопросом времени. Приход перестройки подтвердил правильность этого прогноза.

В то же время, новая теория не видит объективных предпосылок к развалу СССР. Коренное противоречие советского варианта социализма не было антагонистическим. Его можно и нужно было преодолевать эволюционным путём, планомерным и целенаправленным совершенствованием советской политической и экономической системы. Однозначно положительным было прекращение холодной войны, уход от репрессивной внутренней политики. Но из междисциплинарной общеэкономической теории не вытекала необходимость «радикальной экономической реформы». Это было

большой ошибкой, последствия которой хорошо известны. Немалые средства, которые высвобождались в результате разрядки международной напряжённости и отхода от безудержной гонки вооружений, можно и нужно было направить на развитие экономики, на повышение жизненного уровня советских людей. Экономические преобразования и внедрение рыночных элементов там, где это было возможно и целесообразно, следовало вести по плану, под государственным контролем, не допуская обвала из-за несинхронного ввода адекватных заменителей прежних методов хозяйствования. Тезис о нехватке времени сослужил плохую службу. Торопливость и безответственность, непродуманность политических мер привели к неконтролируемому развитию событий, к обвалу народного хозяйства, к обнищанию множества людей, к невиданному социальному расслоению, к всплеску преступности.

В моей книге «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995) были рассмотрены и проанализированы важные вопросы, которые и до сих пор продолжают волновать умы, остаются предметом жарких споров. Является ли коммунизм и в самом деле утопией или он - ещё не реализованная историческая возможность? Была ли Перестройка-85 объективной закономерностью или исторической случайностью? Почему распался СССР? В книге были проанализированы все основные аспекты «радикальной экономической реформы»: спад производства, инфляция, приватизация, конкуренция, экономическое пространство, торговля, социальное расслоение и др. В заключительном разделе книги по-новому рассмотрен вопрос о классах и классовой борьбе, о политических партиях и реальных общественных потребностях.

Девяностые годы прошли под знаком разрушения, а не созидания. Дальнейшее развитие событий в этом направлении было чревато полной катастрофой народного хозяйства, развалом России вслед за Советским Союзом, потерей обороноспособности страны, всплеском социального недовольства и, в конечном счёте, новой революцией. Осознание такой перспективы привело к смене власти в России на рубеже веков. Новому руководству в лице Владимира Путина с огромным трудом удалось предотвратить самое худшее, оттащить страну от гибельной черты. Последующее десятилетие характеризовалось усилением государственного влияния и в экономике, и в социальной политике. С позиций междисциплинарной общеэкономической теории это было неизбежно и необходимо для сохранения целостности страны и её национальной безопасности. Конечно, это обернулось и негативными последствиями в виде бюрократизма, коррупции, усилением контроля за предпринимательской деятельностью, некоторыми ограничениями политических свобод, в частности изменением порядка выборов губернаторов. Но всё это было гораздо меньшим злом по сравнению с тем, что ожидало страну на финише ельцинизма.

Междисциплинарная общеэкономическая теория показывает, в каком состоянии находится нынешнее российское общество. Объективно необходим новый импульс к развитию страны, к восстановлению и развитию отечественного производства, к переходу на инновационный путь в науке и технике. Но модернизация - это не очередная революция, а ускоренная эволюция. Большую опасность таят в себе призывы к новой либерализации, равно как и к возврату в советское прошлое. В своём дальнейшем развитии Россия больше не имеет права на сползание ни к хаосу и анархии, ни к тоталитаризму и диктатуре.

Движение России по пути банального капитализма, с его безудержным эгоизмом, всеобщей продажностью и регулярными разрушительными кризисами, было бы непростительной исторической ошибкой. После всех пережитых нашей страной «измов» единственной реальной альтернативой становится путь к новому, действительно

гуманному, обществу. Оно возьмёт на вооружение всё лучшее из нашего исторического опыта, обеспечит планомерное, всестороннее, устойчивое, бескризисное развитие нашей страны, повысит благосостояние большинства населения. Оно подаст пример другим народам, обеспечит интеллектуальное лидерство России в мире во имя своевременного и мирного разрешения обостряющихся глобальных проблем, во имя выживания и развития человечества на Земле.

Междисциплинарная общеэкономическая теория работает уже на протяжении нескольких десятилетий. Она объяснила формационные перемены в историческом масштабе. Она выявила коренное противоречие советского варианта социализма и спрогнозировала перестройку в СССР. Она однозначно негативно охарактеризовала крайнюю опасность ельцинизма и спрогнозировала неизбежный переход от хаоса и анархии в России к управляемой и ответственной демократии. Она прогнозирует неизбежность возвращения России на путь восстановления и развития народного хозяйства, восстановления и развития отечественного производства на плановой основе, при сохранении разумной степени интеграции в мировую экономику и взаимовыгодного международного сотрудничества. Она прогнозирует, несмотря на нынешнюю сложную обстановку, необратимость интеграционных процессов на постсоветском пространстве, восстановление и развитие единого экономического пространства, добровольное объединение бывших советских республик в новый союз – Стратегический Союз Суверенных Республик (СССР).

Бесплановая Россия



Ещё задолго до Октябрьской революции, в августе 1903 года, на съезде в Лондоне была принята первая программа Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП). Именно тогда была сформулирована цель ввести "планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и

всестороннего развития всех членов общества". Подумать только, Владимир Ильич Ленин поставил эту историческую задачу за 14 лет до ноября 1917 года, когда ему самому было всего 33 года! После победы революции, в 1921 году, VIII съезд Советов одобрил и советское правительство утвердило государственный план электрификации России (ГОЭЛРО). В феврале 1921 года Совнарком принял Положение о Госплане. Первым его председателем по предложению Ленина стал его друг и соратник Глеб Максимилианович Кржижановский, который руководил Госпланом почти десять лет.

Впервые в мировой практике был образован общегосударственный орган, осуществлявший перспективное и текущее планирование экономики, обеспечивавший соблюдение общегосударственных и отраслевых пропорций, планомерно увязывающий развитие всех отраслей пятнадцати союзных республик и всех экономических районов страны. Его роль поистине неопределима. Аппарат Госплана СССР (в нем работало свыше 3 тысяч специалистов) состоял из отделов по отраслям промышленности, по сельскому хозяйству, транспорту, товарообороту, внешней торговле, культуре и образованию, здравоохранению, жилищному и коммунальному хозяйству, бытовому обслуживанию населения и др. Важную роль выполняли сводные отделы: народно-хозяйственного плана, территориального планирования и размещения производительных сил, капитальных вложений, материальных балансов и планов распределения, труда, финансов и себестоимости и др. Возглавлялся Госплан, как правило, председателем в ранге заместителя председателя правительства. В составе Госплана было пять крупных научных организаций: Научно-исследовательский экономический институт (НИЭИ), Совет по изучению производительных сил (СОПС), Институт комплексных транспортных проблем (ИКТП), Всесоюзный научно-исследовательский институт комплексных топливно-энергетических проблем, Научно-исследовательский институт планирования и нормативов (НИИПиН). Они проводили большую работу по методологическому обеспечению системы планирования, его совершенствованию.

Госплан являлся межведомственным органом и тесно взаимодействовал с Министерством финансов, Центральным статистическим управлением, Государственным комитетом по труду и заработной плате, Государственным комитетом по науке и технике. По статусу Госплан стоял над ними. Особенно тесное взаимодействие существовало между Госпланом и Минфином. И это понятно, поскольку проектировки годовых и пятилетних планов предусматривали рост производства продукции промышленности и сельского хозяйства, строительство новых предприятий, другие виды деятельности – все это сопровождалось увеличением объемов общественного продукта и национального дохода, а следовательно, ростом доходной части государственного бюджета. Но существовала и обратная связь: аккумулируемые в доходной части бюджета средства закладывались в проектировки плана на развитие новых производств. Госплан СССР в пределах своей компетенции издавал постановления, обязательные для исполнения всеми министерствами, ведомствами и другими организациями. Ему было предоставлено право – и Госплан им пользовался – привлекать для разработки проектов планов и отдельных народно-хозяйственных проблем Академию наук СССР, академии наук союзных республик, отраслевые академии наук, научно-исследовательские и проектные институты, конструкторские и другие организации и учреждения, а также отдельных ученых, специалистов и передовиков производства. Работа Госплана по составлению планов и контроль за их выполнением сочетались с тщательной проработкой многочисленных прогнозов. Как и планы, прогнозы носили кратко-, средне- и долгосрочный характер.

По мере роста масштабов производства и усложнения связей в народном хозяйстве разработка планов сложившимися методами становилась все более трудной, часто даже непосильной. Поэтому по инициативе А.Н.Косыгина, реализованной Н.К.Байбаковым, в

начале семидесятых годов Госплан приступил к формированию автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР). Она была спроектирована и создана силами Главного вычислительного центра, отделов Госплана и его институтов с участием большого числа организаций, министерств, ведомств и союзных республик. К 1985 году были задействованы две очереди АСПР, что позволило поднять качество технологии планирования на совершенно новый уровень. Впервые в практике Госплана плановые проектировки стали многовариантными. При проведении вариантных расчетов была реализована отечественная экономико-математическая модель межотраслевого баланса. За ее разработку группа ученых НИЭИ Госплана во главе с его первым директором академиком А.Н.Ефимовым (1908–1987) была удостоена Государственной премии СССР.

Конечно, не всё гладко было в работе Госплана. По независящим от него причинам он был слишком политизированным, из-за чего составляемые им планы не всегда надлежащим образом выполняли роль регулятора пропорций общественного производства, в чем оно постоянно нуждалось. Не секрет также, что наши планы нередко отражали волюнтаристские намерения высших руководителей страны, порою далекие от реальных возможностей. При Хрущёве, к примеру, не складывалось выполнение пятилетки. С его подачи Госплан вместо пятилетки разрабатывает семилетку, единственную в истории страны. А чего стоило горбачёвское «ускорение», настойчиво навязанное в последнем пятилетнем плане и оказавшееся нереальным по многим причинам, включая бездумную антиалкогольную кампанию. Поэтому вместо ускорения с началом перестройки и произошло нарастающее затухание темпов, а в итоге – «катастрофа». Можно с основанием критиковать и чрезмерную регламентацию производственной деятельности, стремление запланировать всё и вся. Но неоспоримый факт, что разработанные Госпланом СССР 12 советских пятилеток были реальными ступенями экономического и социального прогресса, вывели Советский Союз на положение второй сверхдержавы мира. Само же советское планирование явилось выдающимся историческим явлением, послужило примером для применения многими странами мира. Первой «ласточкой» оказались годы Великой депрессии 30-х годов прошлого века, когда самый выдающийся в истории США президент Франклин Рузвельт воспользовался успешным опытом СССР в части государственного регулирования экономики с помощью плана и задействовал это у себя в стране, что позволило успешно выйти из кризиса.

Действительность такова, что централизованное планирование в США существует и поныне, причем не ограничивается только государственным бюджетом и целевыми программами. В послевоенный период под патронажем правительства США были созданы мощные организации по долгосрочному и стратегическому планированию. Многие крупные американские корпорации по своим масштабам даже превосходили советские отраслевые министерства, планирование внутри корпораций осуществлялось самими что ни на есть директивными методами. Демократия и рыночная экономика не помешали США в плановом порядке успешно реализовать общенациональные программы борьбы с бедностью, преодоления отставания от СССР в освоении космоса, вывода Америки в мировые лидеры научно-технического прогресса. Здоровые силы на Западе недоумевали по поводу разрушения планирования в стране, где оно зародилось. Нельзя не вспомнить, что в период ельцинских бесчинств в России выдающийся американский экономист Джон Гэлбрейт настоятельно не рекомендовал нашим "реформаторам" трогать Госплан. Но тех не интересовала здоровая российская экономика. Свою задачу они видели в том, чтобы сделать процесс крушения необратимым, и они в этом преуспели. В годы ельцинской "радикальной экономической реформы" слова «план» и «планирование» исчезли из управленческого лексикона, как и Госплан, занимавшийся их разработкой. Это была одна из величайших глупостей ельцинских реформаторов.

В конце 1994 года, когда обвальным характером ельцинского «реформирования» стал очевидным, на Западе появилось заявление нобелевских лауреатов. В числе подписантов был наш соотечественник Василий Васильевич Леонтьев, проживавший с 30-х годов прошлого века в Штатах. Он не устал обосновывать необходимость сочетания плана и рынка, убедительно доказывал, что планирование на всех уровнях – от предприятия до национальной стратегии развития экономики страны – жизненно необходимо, поскольку экономические действия, имеющие единственной целью получение любой ценой максимальной прибыли, не могут принести обществу ничего, кроме вреда. Кроме Василия Леонтьева, заявление подписали ученые с мировым именем: Лоуренс Клейн (университет Пенсильвании), Джеймс Тобин (Йельский университет), Дуглас Норт (университет Вашингтона) и Кэннет Эрроу (Стэнфордский университет). Этот серьезный документ содержал не только критику российских реформ мировыми светилами науки, но и их серьезные предостережения: «Без эффективной госпрограммы, говорилось в Заявлении, идущие в России преобразования приведут к следующим результатам: сокращению валового национального продукта; высокой инфляции; увеличению импорта конечного продукта до уровня, уничтожающего спрос на внутренние товары; криминализации экономики и установлению атмосферы всеобщего страха и запуганности; ухудшению положения в социальной сфере, включая государственное здравоохранение, образование, безопасность населения; сокращению инвестиций в экономическую инфраструктуру; падению уровня жизни и росту разрыва в доходах». Ныне мы видим, что всё это подтвердилось.

В настоящее время государственное планирование экономики используют многие страны. Особый разговор о Китайской Народной Республике. На путях строительства социализма с китайской спецификой исключительно важная роль принадлежит Государственному комитету по делам планирования и развития КНР. В отличие от нас, китайцы, начиная реформы, не стали бездумно крушить свой Госплан, созданный по образу и подобию советского. Этот орган занимается планированием и формированием стратегии в области народного хозяйства и социального развития, разработкой программ развития в краткой и долгосрочной перспективе, изучает и анализирует экономическую ситуацию и тенденции ее развития как внутри Китая, так и во всем мире. Проводит необходимые исследования и определяет стратегическое направление политического курса в отношении использования иностранного капитала. Сегодня Китайская Народная Республика и Россия – страны с противоположными социально-экономическими системами: у них – социализм с китайской спецификой, у нас – олигархический, коррумпированный капитализм. За 33 года реформ социалистический Китай продемонстрировал миру свое «экономическое чудо». Достаточно привести всего одну цифру: к настоящему времени ВВП страны по сравнению с 1978 годом, началом китайских реформ, увеличился в 20 раз! В экономической иерархии мира Китайская Народная Республика поднялась на вторую ступень.

Нынешней России нужен обновлённый общегосударственный орган, координирующий отрасли и экономические блоки страны, ее территориальный разрез. Современный уровень развития информационных технологий и вычислительной техники позволяет решить эту проблему. С методической точки зрения, имеются и российские разработки в области стратегического планирования, и разработки в США, Великобритании, Франции, Италии, Германии, Японии, Китае. В специфических российских условиях представляется важным учёт инициативы регионов, увязка региональных планов с общефедеральными. В конечном итоге, планирование в центре и в регионах должно быть совместным. Нужен орган, способный организовать разработку долговременной стратегии экономического и социального развития страны с единым горизонтом видения. И это можно и нужно сделать с учётом нынешних российских реалий. Планирование должно охватывать

предприятия всех форм собственности. Оно не должно уничтожать разумную инициативу и предприимчивость. Оно призвано координировать и направлять экономическую деятельность государственного сектора и частного бизнеса в общенациональных интересах. Такой орган вполне может быть образован на базе нынешнего Минэкономразвития путем преобразования его в Министерство социально-экономического планирования и развития. Обновлённое министерство должно обладать широкими полномочиями, позволяющими ему координировать работу всех служб (министерств, крупных фирм, экономических регионов и др.), располагать собственной солидной научной базой, правом привлекать для разработки планов всех, кто потребуется. Его статус должен быть высоким, оно должно возглавляться вице-премьером, а может быть и премьером страны. Особенно важны тесная координация планового органа с Минфином, единая ценовая политика, борьба с инфляцией, разумная налоговая политика. Без всего этого работа планирующего органа не будет эффективной.

Новый государственный планирующий орган должен прежде всего трезво оценить нынешнее социально-экономическое положение в стране. Что бы ни говорила угодливая и лживая статистика, оно неприглядное. Экономика во многих отношениях остаётся скорее спекулятивной, чем реальной. С уходом от плановой экономики нарушено сбалансированное развитие ключевых отраслей народного хозяйства. Нынешнее состояние энергетики не обеспечит необходимых темпов экономического роста. Незрелость транспортной инфраструктуры сдерживает рост товарооборота между регионами. Многие отрасли вообще перестали функционировать, и их потребуется восстанавливать практически с нуля. Если представить себе, насколько взаимосвязаны отрасли народного хозяйства и какие это создаёт проблемы, в том числе и для сохранения обороноспособности, то неизбежен вывод - стране фактически предстоит новая индустриализация. Она потребует не только многомиллиардных вложений, но и строго целевого, грамотного их освоения, потребует полной уверенности в достижении конечных результатов. Продолжаются банкротства ещё недавно успешно работавших предприятий, а адекватной замены не видно. Не принимаются достаточных мер для замены изношенного оборудования в машиностроении, в энергетике, в строительстве, на транспорте, в жилищно-коммунальном хозяйстве. Серьёзную угрозу здоровью и жизни людей создаёт экономическая вседозволенность в условиях некомпетентности и безответственности. В практику внедряются неграмотные технические решения, нарушаются (или вообще отсутствуют) технологические регламенты. Продолжается неконтролируемое загрязнение окружающей среды. Не секрет, что "положительные" результаты анализов и экспертиз, разрешения, лицензии и сертификаты можно просто купить. Повсеместно обостряется проблема нехватки квалифицированных кадров, разрушается преемственность их подготовки. Человеческий фактор всё чаще становится главной причиной аварий и катастроф. Всё более проблемным становится доступное и качественное медицинское обслуживание населения. В образовании и науке идут негативные процессы снижения качества и имитации реальной работы. Отдельные достижения в этой сфере не отражают общего положения дел. Продолжается инфляция, что негативно сказывается и на инвестициях, и на сбережениях населения, и на качестве жизни многих граждан. Основные надежды в борьбе с бедностью возлагаются на общий экономический рост, но парадокс в том, что разрыв в доходах, и без того крайне высокий, продолжает усугубляться. Нельзя и дальше медлить с решением проблемы разваливающегося ЖКХ.

В советское время планирование было возведено в ранг закона. При этом государство по отношению к предприятию выступало в ролях и заказчика, и поставщика, и инвестора. Это обстоятельство обеспечивало высокую степень определенности и значительно облегчало задачу планирования. В условиях рынка эти три основные составляющие процесса планирования представляют собой группы независимых и, более того,

неопределенных факторов. Безусловно, роль и принципы планирования в условиях рынка принципиально отличаются от тех, которые были в условиях государственной плановой экономики. Тем не менее, значение планирования в условиях не стихийного, а современного цивилизованного рынка, очень важно. Многие ли российские предприятия имеют стратегию и планы своего развития? План – это продуманные действия, а не рефлексивная суета. План позволяет определить критерии и контролировать эффективность работы менеджмента. Безусловно, идеальных планов, которые будут выполнены в точности, как это задумывалось первоначально, не существует. Планы разрабатываются для определения стратегии и тактики, а жизнь вносит в них свои коррективы. План позволяет мобилизовать необходимые ресурсы для достижения совершенно определенных целей и превратить процесс принятия управленческих решений из хаотичного в целенаправленный, хорошо организованный и последовательный. Государство, полностью отказавшееся от планирования в промышленности, обречено на гибель. Оно не в состоянии эффективно управлять экономикой. Только достоверная информация о планах развития предприятий позволяет сделать выводы, без которых невозможно развитие современной экономики. Сколько будет создано новых рабочих мест? Будут ли сохранены старые рабочие места? В каком направлении должна развиваться система переподготовки кадров, какие затраты планировать на обучение? Сколько денег потребуется на выплаты пособий по безработице? Какие планируются "технологические цепочки", когда одно предприятие может получить заказ от другого и, следовательно, рационально загрузить производственные мощности? Какой уровень потребления электроэнергии, топлива, воды и т.д. ожидается в будущем? Какой объем ресурсов потребуется для реализации планов основных промышленных потребителей? Все эти и многие другие вопросы нельзя решить без планирования. Правда, некоторые из тех, кто относит себя к экономической элите, до сих пор продолжают твердить, что в рыночной экономике эти вопросы решаются автоматически, сами собой. Но догмы, вычитанные из устаревших экономических учебников, уже давным-давно неприменимы к современной рыночной экономике. Дальнейшее использование этих либеральных догм не сулит России ничего хорошего.

Без планирования невозможно и разумное привлечение инвестиций. На рынке России сложилась парадоксальная ситуация. Есть немало инвесторов, особенно иностранных, желающих инвестировать. И есть практически полное отсутствие профессионально подготовленных предложений со стороны предприятий. Если предприятие не в состоянии представить реалистичный бизнес-план, демонстрирующий стратегию его развития и эффективность инвестиционного проекта, то оно не может рассчитывать на привлечение инвестиций. При этом, бизнес-план должен быть подготовлен в полном соответствии с международными стандартами, независимо от того, кто является потенциальным инвестором. Принципы планирования и оценки эффективности инвестиций сегодня едины, как в России, так и в других странах. Без планирования нельзя решить и задачу создания ответственных и эффективных собственников. Анализ итогов массовой приватизации начала 90-х показывает, что главная ее цель – создание эффективного собственника - так и не была достигнута. Эффективный собственник – это тот, кто готов принять на себя всю полноту ответственности за предприятие, находящееся в его собственности. В России отсутствуют реальные механизмы контроля над приватизированной собственностью. Более того, сама идея такого контроля подвергается обструкции как чуждая либеральной экономике. Неужели директор предприятия, на котором работают сотни, а иногда и тысячи людей, не должен быть ответственен перед государством за те социальные последствия, которые могут возникнуть в результате его непрофессиональной работы? Ведь именно государство сплошь и рядом расплачивается за негативные последствия безответственных и некомпетентных действий собственников. Государство обязано и контролировать процесс приватизации, и предвидеть его

последствия. Необходимо ввести в практику жесткое требование: разрешение на приватизацию может получить только тот инвестор, который предлагает эффективную и реалистичную программу развития предприятия. Должны быть предусмотрены и санкции по отношению к инвесторам в случае невыполнения продекларированных ими программ или планов развития, вплоть до смены собственника. Существующая процедура банкротства сложна и громоздка, необходимы более действенные и менее коррупционные инструменты.

Разрушители централизованного планирования утверждали, что нельзя руководить из центра такой огромной страной, как Россия. Они мотивировали свои решения желанием уничтожить оковы для экономической инициативы и самостоятельности, раскрепостить возможности для предпринимательства, пробудить массовый интерес к созидательной деятельности. И интерес действительно появился. Но совсем не тот, на который рассчитывали наивные борцы за свободу и экономическую демократию. Вместо созидательной деятельности новоявленные нувориши проявили огромный интерес к разграблению и разворовыванию не ими созданного советского экономического наследия. Реальной работе по приумножению национального благосостояния они предпочли приумножение собственных личных доходов, причём любыми способами, часто и не вполне законными. А принятие ельцинских законов открыло широкую дорогу для коррупции и экономической преступности. Многие из этих законов продолжают действовать и до сих пор. Необходимо отдавать себе отчёт в том, что возрождение в обновлённом виде плановой системы управления народным хозяйством потребует серьёзного пересмотра коррупционного законодательства, принятого в 90-е годы и действующего до сих пор. Пока этого не произойдёт, мы так и будем заниматься сизифовым трудом - одной рукой плодить экономические преступления, а другой рукой бороться с ними. Необходим ряд новых законов. Надо вводить прогрессивную шкалу налогообложения доходов, причём целесообразно проанализировать возможность применения не традиционной, а прогрессивно-стимулирующей системы. Сущность её - в использовании системы налоговых вычетов для тех налогоплательщиков, которые активно инвестируют в социально-экономические программы развития страны. Надо вводить закон, делающий возможным изъятие стратегически важных предприятий у неэффективных и недобросовестных собственников. Нужен закон о регулировании оплаты труда в Российской Федерации с тем, чтобы оплата труда первых лиц на предприятии любой формы собственности была привязана к средней зарплате на этом предприятии. Надо вводить обязательные декларации об источниках доходов при покупке предметов роскоши и других товаров очень высокой стоимости. Надо пересматривать закон о предприятиях и предпринимательской деятельности, вводить уголовную ответственность за лжепредпринимательство. Следует ввести в цивилизованные законодательные рамки понятие коммерческой и банковской тайны, чтобы эта тайна перестала быть прикрытием бессовестных махинаций, способом незаконного обогащения. Необходимо усилить административную и уголовную ответственность за взяточничество в первую очередь среди высокопоставленных чиновников, а уж затем спускаться на более низкий уровень.

Отказ от планирования загнал страну в экономическую ловушку, в порочный круг стихийного процесса разрушения и стагнации. Обвал реальной экономики и резкое снижение производительности труда стали препятствием для достойной заработной платы большинства честных тружеников. А отсутствие эффективной заинтересовывающей мотивации, в силу обратной связи, тормозит экономическое развитие. Этот порочный круг не разорван и до сих пор. Он создаёт серьёзные препятствия для научно-технологической модернизации. Упования на развитие малого и среднего бизнеса в такой ситуации лишены основания - нет условий для саморазвития экономического базиса. Не помогут и

призрачные надежды на создание "конкурентной среды", этого волшебного ключика либерального недомыслия. Все эти меры могут, в лучшем случае, лишь немного способствовать экономическому развитию. Но они по определению не могут стать его локомотивом. В ситуации порочного круга, когда люди мало получают и не заинтересованы в труде, а это сдерживает экономический рост и, в свою очередь, тормозит достойную оплату труда, есть только один выход. Он хорошо известен из нашей советской истории. Молодая советская страна сумела в труднейших условиях и за исторически короткий срок совершить фантастический прорыв из нуля к статусу мощной промышленной державы. Можно сколько угодно охаивать тот период, вспоминать репрессии, ругать жестокости советского руководства и т. д. Но факты упрямая вещь. Лень, расхлябанность, жульничество и некомпетентность придётся изгонять из нашей жизни, и делать это не слишком приятными способами. Реальные дела не делаются без дисциплины, без ответственности. Хотим мы того или нет, но придётся взять на вооружение многое из прошлого советского опыта. Лишь тогда поумнеем и воссоздадим нормально работающую экономику, способную обеспечить инфраструктурные условия и эффективную заинтересовывающую мотивацию труда.

На это уйдут годы. Но это совершенно необходимо, иначе бесплановая Россия неминуемо погибнет. Она погибнет по той простой причине, что не может огромная, многонациональная страна, к тому же обладающая колоссальным ракетно-ядерным потенциалом, продолжать стихийное развитие в угоду либеральным догматикам. Эти догмы не имеют ничего общего с современным цивилизованным пониманием экономической свободы. Они стали рассадниками хаоса, безответственности, недисциплинированности, преступности и коррупции. Такая страна, как Россия, не может и дальше вместо реального производства заниматься финансовыми спекуляциями и криминальным перераспределением материальных благ. Такая страна, как Россия, объективно не может только продавать сырьё и ввозить из-за рубежа важнейшие потребительские товары. Страна не может не обеспечивать своих работоспособных граждан рабочими местами за достойную заработную плату. Страна не может окончательно забросить научно-технический прогресс. Неужели тридцати лет мало для понимания очевидного: хватит уповать на наш вечный российский "авось", само собой ничего не сделается, сколько бы ни твердили об этом наши либеральные фантазёры. Не застой и не бездумные либеральные реформации, а только всестороннее развитие на плановой основе в течение достаточно продолжительного времени способно вывести страну на путь сбалансированного, устойчивого, бескризисного развития. Только на этом пути страна сможет решить свои сложные проблемы и главную из них - демографическую.

Инфляция и конкуренция с российской спецификой



1.

Обсуждая проблему инфляции, некоторые вполне серьёзно утверждают, что с ростом цен вообще не нужно бороться, достаточно компенсационных выплат населению. Такая точка зрения напоминает позицию больного, который не желает лечиться, ограничивается симптоматическими средствами и загоняет болезнь вглубь. Другие видят в качестве главной причины инфляции совокупность монетарных факторов. Третьи считают, что инфляция - это не российское явление и занесена к нам из-за рубежа. Перечень мнений можно продолжать. Но дело в том, что всё это - частности. Сегодня важно понимать, насколько изменилось содержание традиционных понятий инфляции и конкуренции в сложных условиях современной экономики. Более того, необходимо учитывать, что в нынешней России эти явления имеют свои особенности. Наша реальная жизнь сильно отличается от того, чему продолжают учить устаревшие экономические учебники.

В экономических журналах, на бесчисленных форумах, симпозиумах и круглых столах с учёным видом ведутся разговоры о том, насколько сложным феноменом является инфляция, какое великое множество факторов на неё влияет и как трудно всё это изучить и понять. Конечно, не следует преуменьшать сложность этого экономического явления. Но трудно отделаться от впечатления, что бесконечные разговоры об этом грешат явным преувеличением. Всё больше признаков того, что на этой сложности пытаются спекулировать. Чем "сложнее" явление инфляции, тем "убедительнее" теоретическое обоснование самоуспокоенности и бездействия тех, кто обязан с инфляцией бороться. Можно год за годом писать уважаемые статьи и защищать диссертации, готовить правительству невнятные "рекомендации", участвовать в подготовке обтекаемых "концепций", давать хорошо оплачиваемые "консультации". Одним словом, тянуть время и имитировать реальную работу, не забывая при этом регулярно получать заработную плату. А инфляция тем временем делает своё чёрное дело - подтачивает реальную экономику и бьёт по благосостоянию большинства населения.

Пора осознать, что в основе российской инфляции и до сих пор лежат последствия "шоковой терапии" начала и середины 90-х годов. В одночасье стало возможным зарабатывать не путём выпуска реальной продукции, а путём повышения цен при свёртывании производства. В тотально монополизированной советской экономике цены удерживались в приказном порядке. В либеральной экономике при свободном ценообразовании ограничителем цен служит конкуренция. И вот первый ограничитель исчез, а второй по-настоящему так и не появился. Экономика оказалась и без плана, и без рынка. Отсюда - неизбежная стагфляция начала 90-х.

Этот всплеск спекулятивной мотивации оказался настолько сильным, что инерция этого психологического фактора сохраняется до сих пор. Предпочитают идти по линии наименьшего сопротивления: ведь повышать цены куда проще, чем наращивать выпуск, совершенствовать технологию, заботиться о качестве продукции. Возникла и до сих пор раскручивается инфляционная спираль зарплата-цены. Этот порочный круг и в самом деле нелегко разорвать. Ситуация усугубляется зависимостью страны от импорта. Открытость экономики оказалась палкой о двух концах: с одной стороны, она избавила страну от тотального дефицита на период обвального спада производства, а с другой - стала тормозом на пути восстановления и развития отечественного производства. В этом аспекте всплеск инфляции лишь частично объясняется ростом объёма денежной массы, за которым не успевают рост предложения отечественных товаров, а дорожающее импортное продовольствие подливает масла в огонь.

Сдерживание инфляции по традиции предлагается путем всемерного ограничения денежной массы в виде денежных доходов населения и бюджетных ассигнований на развитие экономики. Необходимость сохранения нищенского уровня заработной платы в бюджетном секторе и такого же уровня пенсий на протяжении ряда лет обосновывается угрозой роста инфляции. В то же время в рыночном секторе, не подвластном правительству, темпы роста зарплаты сохраняются, так как они выгодны руководству и работникам, а также обусловлены нарастающим дефицитом рабочей силы.

Ошибки в экономической политике негативно отражаются на демографической ситуации. Цена рабочей силы часто не позволяет наёмному работнику даже завести и содержать ребенка. Государство, столкнувшись с последствиями "шоковой" экономической стерилизации населения (численность работающих начала сокращаться из-за снижения рождаемости с 1992 года примерно на 1 млн. человек в год), пошло на выплаты за рождение ребенка, начиная со второго. Был введен и материнский капитал. Но эти меры не слишком эффективны. Для изменения демографической тенденции люди должны иметь достаточно высокий и стабильный доход, позволяющий не перебиваться от зарплаты до зарплаты, а дающий уверенность в том, что они смогут создать детям условия для нормального развития и образования.

Самым надёжным средством борьбы с инфляцией в нынешней России является восстановление и развитие отечественного производства, увеличение предложения нашей собственной продукции на товарных рынках, продажа её населению по регулируемым ценам. Но, во-первых, на это требуется время. Во-вторых, этот процесс сам по себе не пойдёт или пойдёт крайне медленно. Ему мешают последствия спада производства, разбалансированность между отраслями после отказа от централизованного планирования, рецидивы модной "дезинтеграции", изношенность оборудования, несовершенство технологий, неразвитость инфраструктуры, усугубляющаяся нехватка компетентных кадров, высокий уровень экономической преступности и многие другие негативные факторы, накопившиеся за годы бездумной "радикальной экономической реформы".

В такой обстановке необходима координация деятельности предприятий всех форм собственности в общенациональных интересах; предельно чёткое и конкретное планирование на основе бюджетных и внебюджетных ассигнований; неослабный контроль за целевым расходованием выделенных средств и доведением работ до запланированных результатов; укрепление финансовой и производственной дисциплины; беспощадное пресечение коррупции, мошенничества, жульничества, расхлябанности во всех звеньях государственного управления; мониторинг экономической деятельности и государственная поддержка тех частных предприятий, которые реально участвуют в выполнении планов и целевых программ. Всё это отнюдь не исключает меры по поддержке малого и среднего бизнеса. Но рыночная экономика России не должна быть стихийной и спекулятивной. Она должна стать регулируемой, производительной и социально ориентированной.

2.

Бесконечные упования на конкуренцию прикрывают профессиональную несостоятельность многих чиновников на ответственных постах в экономических ведомствах. Они насаждают конкуренцию даже там, где она неуместна и вредна. Для оценки идеи разделения системы электроснабжения на монопольные и конкурентные области даже невозможно подобрать корректное выражение. Остается радоваться, что у наших рыночных энтузиастов ещё не дошли руки до аналогичной "дезинтеграции" газовой отрасли. Другой пример - расхожие утверждения о том, что конкуренция позволит решить проблемы ЖКХ. Конкуренция в ЖКХ – обман обывателя, маскирующий уход государства от обязательств в сфере жизнеобеспечения. Состояние отрасли определяют котельные, водопроводные станции и станции водоочистки, которые были и останутся безальтернативными, как и инженерные сети. Вместо планомерного приведения мощностей коммунальных предприятий в работоспособное состояние, разрушают существующие ЖЭК-и, подбрасывают населению право выбора управляющей компании и повсеместно насаждают товарищества собственников жилья.

Примечательно, что неумеренные любители конкуренции не выговаривают слово «специализация», которая является антиподом примитивно воспринимаемой конкуренции. Однако именно специализация в сочетании с концентрацией производства является залогом успеха в завоевании лидирующего положения на современном рынке. В первую очередь это относится к высокотехнологичным отраслям производства, выходящим на глобальный рынок. Для управления современным производством в исполнительной власти и на уровне корпораций нужны грамотные, системно мыслящие инженеры, а не только финансовые менеджеры. Это - отдельный большой вопрос, требующий специального рассмотрения.

Конечно, в современной рыночной экономике ценообразование и конкуренция по-прежнему взаимосвязаны. Но давно ушли в прошлое времена полного господства благотворной свободной конкуренции, этого честного соревнования товаропроизводителей, двигателя экономической эффективности и научно-технического прогресса. Такая конкуренция осталась лишь на бумаге в экономико-математических моделях, с помощью которых студенты учат экономической теории. В реальной жизни конкуренция не утратила своей былой роли, но приобрела новые черты, часто выходящие на первый план. Концентрация производства способствует монополизму. В любом экономическом учебнике можно прочитать о вреде монополизма, который стремится прибрать к рукам весь рынок, задушить экономическую свободу, повысить цены, воспрепятствовать научно-техническому прогрессу. Справедливо подчёркивается необходимость и важность антимонопольного законодательства. Всё это так. Но в наше

время явление монополизма тоже претерпело эволюцию. Необходимо отметить как минимум две важные особенности современной экономики, которые часто не воспринимаются или игнорируются нашими экономистами ультралиберального толка.

Во-первых, в наше время крупное предприятие совсем не обязательно является злонамеренным монополистом со всеми его пороками. В одном из лучших отечественных учебников по рыночной экономике [1] приводится в качестве примера корпорация ИБМ, которая является признанным лидером мирового производства элементов компьютерных и информационных технологий. Подчёркивается, что эта компания уже многие годы наращивает (а не сокращает) производство, постоянно совершенствует (а не ухудшает) качество изделий, находится на передовых рубежах научно-технического прогресса (а не препятствует ему), гибко маневрирует ценами (а не старается сохранить их монопольно высокими). Авторы делают важный вывод: "ИБМ и подобные ей корпорации едва ли можно считать монополиями" [1, стр. 261].

В другом популярном, переведенном с английского, учебнике также высказывается немало интересного о современном понимании конкуренции и монополии [2]. Авторы, отдавая должное конкуренции как стимулу материального интереса и экономического роста, в то же время отмечают многие её негативные черты в условиях современного высокотехнологичного производства. Обращается внимание на то, что современная конкуренция слишком часто оборачивается крайней степенью эгоизма. Подчёркивается, что в нынешнюю эпоху "достижение максимальной эффективности производства на основе применения новейшей технологии часто требует существования небольшого числа крупных фирм, а не большого числа мелких" [2, стр. 88-89]. Авторы пишут и о том, что у конкурентной экономики со временем выявились такие недостатки, как расточительность использования ресурсов в погоне за немедленной прибылью, экономическая неэффективность, резкое неравенство доходов, систематические нарушения рыночного механизма, неустойчивость и т.д.

Кроме того, современной конкуренции присуще стремление не столько к состязательности, сколько к монополизму. Это важное изменение производственных отношений современного капитализма впервые отметил ещё Джон Гэлбрейт в середине минувшего века. Он утверждал, что в результате концентрации производства современный капитализм утратил прежнюю способность к саморегулированию через механизм взаимодействия спроса и предложения на основе классической рыночной конкуренции. На смену свободной конкуренции пришло новое экономическое явление, которое Гэлбрейт назвал "уравновешивающей силой". Эту теорию он развил в своей книге "Американский капитализм: концепция уравновешивающей силы" [3]. Согласно этой теории, в современной экономике сформировался "коллективный монополист" покупателей. Ему противостоит коллективный монополист продавцов. Их интересы противоположны: продавцы хотят дороже продать, покупатели - дешевле купить. Силы обеих сторон уравновешиваются путём соглашения. Процесс такого уравновешивания выступает, согласно Гэлбрейту, регулятором производственных отношений современного капитализма. Думается, что эту теорию Гэлбрейта не следует возводить в абсолют. Трудно установить "китайскую стену" между совокупным продавцом и совокупным покупателем. В реальной жизни всегда бывает так, что продавцы одних товаров являются покупателями других. Тем не менее, эта теория в современных условиях нынешней России приобретает актуальность. "Перетягивание каната" между продавцами и покупателями всё чаще проявляется со всей очевидностью. Стремление "коллективной монополии" продавцов повышать цены у нас называют "сговором".

Арбитром в этом жёстком ценовом противостоянии обязано выступать государство в лице федеральной и региональных властей. В регионах уже накоплен опыт в этом отношении. Интересным примером является перевозка населения маршрутными такси. В Ярославле допуск частников к автомобильным перевозкам населения в своё время позволил немедленно решить транспортную проблему, которая не решалась в течение десятилетий до этого! Не скажешь, что здесь всё идеально: случаются аварии, сбои, нарушения установленных правил перевозок. Но, при всех изъянах, это - пример того, как свобода предпринимательской деятельности способна дать быстрые положительные результаты. При всей очевидной множественности частных водителей как "субъектов предпринимательской деятельности", между ними едва ли может возникнуть сколько-нибудь серьёзная конкуренция. Здесь она, по всей вероятности, была бы неуместна и даже вредна. Есть установленные маршруты, эксплуатационные требования, правила безопасности, которые никому не позволено нарушать. Возможности для состязательности ограничены. Естественно, частные автоперевозчики заинтересованы в высокой цене, а пассажиры - в низкой. Арбитром выступает городская власть, благодаря чему система стабильно работает на благо всех горожан.

Спрашивается, что мешает перенести этот положительный опыт в сферу регулирования цен на другие, наиболее социально значимые, товары и услуги? Конечно, розничная торговля продуктами питания или отпуск топлива на бензоколонках - это не перевозка пассажиров маршрутками. Но есть и много общего. Есть производители, заинтересованные в достаточно высоких ценах, покрывающих производственные издержки и дающие прибыль. Есть покупатели, заинтересованные в возможно более низких ценах. И есть торговцы - посредники, заинтересованные в как можно более высокой торговой наценке. Всё это вполне поддаётся регулированию региональными властями, а в случае необходимости - с участием центра.

Думается, в данном случае не достаточно эффективно используется закон о защите конкуренции. Сегодня главная цель этого закона должна состоять в противодействии необоснованному завышению цен как индивидуальными, так и коллективными монополистами. Для этого желательно ещё раз вернуться к формулировке некоторых статей этого закона и, возможно, откорректировать их. Например, пункт 1 статьи 6 даёт крайне путаное определение монополюльно высокой цены товара. Пункт 2 этой статьи звучит вполне удовлетворительно. Но в нём нет ответа на вопрос, какова допустимая величина прибыли, а без этого данный пункт теряет всякий смысл. Могут возразить, что ответ надо искать в других законодательных актах. Если это так, то это нерационально: всё, что касается прибыли, необходимо коротко и ясно отразить и в этом законе. В пункте 1 статьи 10 запрещается "изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара". Это - хороший пункт. Он направлен на противодействие подавленной инфляции. И здесь необходимо продумать все меры, необходимые для выполнения этого закона на практике.

Предотвращение искусственного товарного дефицита вслед за установлением регулируемой цены может стать главной заботой тех, кто будет проводить закон в жизнь. Для борьбы с сокрытием товаров может быть полезен закон о торговле. В ходе подготовки закона необходимо тщательно проанализировать всю цепочку движения товаров от производителя до потребителя через торговлю, выявить все возможные способы сокрытия товаров. В законе необходимо прописать и всё, что касается порядка установления торговых наценок. Опираясь на базовый закон, регионы смогут своими подзаконными актами вводить перечни особо значимых товаров, на которые должны действовать ограничения по торговым наценкам. Полезным представляется и создание

самостоятельной федеральной службы с целью надзора в сфере торговли, по типу бывшей госторгинспекции, с её отделениями в регионах.

Ссылки

1. А.Я.Лившиц, И.Н.Никулина и др. Введение в рыночную экономику. - М.: "Высшая школа", 1995.
2. К.Р.Макконелл, С.Л.Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2-х томах. Пер. с англ. - М.: "Республика", том 1, 1992.
3. J.K.Galbraith. American Capitalism. The Concept of Countervailing Power. - Boston: "Houghton Mifflin Co.", 1952.

Гримасы свободы



Наше общество уже немного отдохнуло от разрушительных 90-х, когда под трескучие лозунги об экономической свободе разваливали страну и её народное хозяйство. Теперь эта тема снова в моде. Но вот что удивительно: как только о ней вспоминают на высоком уровне, первым делом активизируются разного рода жулики и мошенники, создаются новые финансовые пирамиды, поднимает голову инфляция, наглеют прихвизаторы. Что же касается реальной экономики, то она если и идёт в рост, то далеко не так быстро, как хотелось бы. В чём здесь дело? Для начала вспомним историю.

Всё это уже было

Под благородным лозунгом свободы капитализм одержал победу над феодальным обществом во второй половине минувшего тысячелетия. Ещё Тюрго в восемнадцатом веке произнёс прекрасные слова: "Если люди сильно заинтересованы в добре, которое вы хотите им оказать, предоставьте им свободу действий - вот великий и единственный принцип" [1]. Однако, довольно скоро выяснилось, что свобода действий одних оборачивается несвободой для других, а деньги в руках одних становятся несчастьем для других:

"Ведь нет у смертных ничего на свете,
Что хуже денег. Города они крушат,
Из дому выгоняют граждан,
И учат благородные сердца
Бесстыдные поступки совершать,
И указуют людям, как злодейства творить,
Толкая их к делам безбожным!"

Эти строки из "Антигоны" Софокла процитировал Карл Маркс в первом томе "Капитала" [2, том 23, с. 143]. И, тем не менее, вырвавшаяся на волю экономическая свобода явилась мощным стимулом общественного развития. Капитализм высвободил гигантские ресурсы, развил производительные силы, создал условия для научно-технической революции. Карл Маркс, будучи глубоким и объективным исследователем, при всей своей ненависти к капитализму констатировал: "Буржуазное общество есть наиболее развитая и наиболее многообразная историческая организация производства" [2, том 46, часть 1, с. 42].

Конечно, это была безжалостная эксплуататорская система. Кроме того, ей были присущи регулярные экономические кризисы. В первой трети двадцатого века экономическая мысль на Западе начала осознавать негативные черты принципа *laissez faire* (неограниченной свободы и полного попустительства предпринимательской деятельности). Мощный толчок в этом прозрении дала Великая депрессия. В 1936 году вышла знаменитая книга Кейнса [3]. Она дала теоретическое обоснование необходимости государственного регулирования экономики. В дальнейшем западные экономисты развили и усовершенствовали кейнсианскую теорию. Была создана теория рационального распределения доходов [4,5] и заработной платы [6]. Началась разработка проблем взаимоотношений между предпринимателями и рантье [7], между владельцами предприятий и управляющими [8]. Изучалось влияние научно-технического прогресса на дальнейшее развитие капиталистического общества [9-12]. "Новый курс" президента Франклина Рузвельта позволил США выйти из кризиса без революционных потрясений, при сохранении частной собственности, свободного предпринимательства, традиционной для американцев предприимчивости и деловитости. Но это был уже другой капитализм, содержащий сильные механизмы государственного регулирования экономики в пользу большинства американского общества.

Тем не менее, пришло время, когда маятник общественного сознания вновь качнулся в обратную сторону. Вторая мировая война вызвала столь сильный государственный контроль над экономикой, что кейнсианская политика "дирижизма" столкнулась с сильной оппозицией. Вновь оживились апостолы ничем не ограниченной экономической свободы. Один из них, Фридрих фон-Хайек, обвинял кейнсианцев в том, что они прокладывают "дорогу к рабству", т.е. к социализму в его понимании [13]. Другим

упорным противником теории Кейнса и ярким защитником "полной экономической свободы" был Милтон Фридмен. О нём следует сказать немного подробнее, поскольку его взгляды оказали немалое влияние на политику наших реформаторов в 90-е годы. Фридмен больше всего боялся того, что пример СССР окажется заразительным для Запада. Убеждения Фридмена красноречиво характеризует его высказывание в книге "Капитализм и свобода": "В 20-е и 30-е годы нашего столетия интеллектуалы США в подавляющем большинстве убеждали, что капитализм - это порочная система, которая тормозит рост благосостояния и, следовательно, ограничивает свободу, и что надежды на будущее заключаются в усилении разумного контроля со стороны авторитетных политиков над экономической деятельностью... Теперь условия изменились. Мы имеем несколько десятилетий опыта государственного вмешательства... Кто может теперь связывать надежду на развитие свободы и достоинства человека с массовой тиранией и деспотизмом в России? Маркс и Энгельс писали в коммунистическом манифесте: "Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир". Кто может сегодня считать, что цепи пролетариев в Советском Союзе слабее, чем цепи пролетариев в США или любой другой стране на Западе?" [14, с. 196-197].

М.Фридмен открыто не отрицал роли государства: "Существование свободного рынка, конечно, не исключает необходимости государства. Напротив, государство играет важную роль и как форум для определения "правил игры", и как арбитр для интерпретации и проведения в жизнь тех правил, которые установлены" [14, с. 15]. Но в то же время Фридмен выступал за ограничение полномочий государства: "Его основная функция должна состоять в защите нашей свободы от внешних врагов и от наших собственных завистливых граждан" [14, с. 2]. М.Фридмен был убеждённым приверженцем свободной конкуренции. Он считал, что конкуренция в современном мире - это не столько личное соперничество, сколько стремление к монополии. Поэтому задачу государства Фридмен видел в исключении тех явлений, которые "непосредственно порождают монополию, касается ли это монополии предпринимателей или монополии работников" [14, с. 132]. В бескомпромиссной защите всех атрибутов свободного предпринимательства Фридмен оправдывал даже потомственных рантье (которых многие другие экономисты считали персонами нон-грата). Он писал: "Часто доказывают, что важно видеть разницу между неравенством личных заслуг и неравенством собственности, а также между неравенством унаследованных благ и неравенством нажитых благ... Я считаю, что все эти разграничения не жизненны" [14, с. 164].

В отличие от М.Фридмена, многие другие экономисты на Западе весьма скептически относились к "полной экономической свободе". Например, Дж. Кларк отмечал: "Некоторые думают, что возможны только две системы - откровенное попустительство или полный коллективизм. Я утверждаю, что в США мыслимо лишь не слишком большое приближение к каждому из этих экстремальных вариантов, и что все наши возможные альтернативы лежат где-то посередине" [15]. Это высказывание вполне отражает сущность современного капитализма на Западе. От рыночного беспредела времён *laissez faire* современный капитализм перешёл к осознанию той простой истины, что есть сферы, где необходимо государственное регулирование. Более того, по глубокому наблюдению Джона Гэлбрейта, "в значительной мере оправдано всё более распространяющееся мнение, что современная экономика выглядит как социализм для крупных фирм и как свободное предпринимательство для мелких" [16, с. 204].

Тенденция к планированию основных показателей социально-экономического развития особенно усилилась в странах Западной Европы после Второй мировой войны. Во Франции, например, начали осуществлять индикативное планирование с целью государственного регулирования соотношения потребления и накопления, сдерживания

инфляции, сохранения системы социального обеспечения, финансовой поддержки научных исследований и разработок, поощрения образования и профессиональной подготовки [17,18]. Теоретическим центром обоснования политики, основанной на сочетании государственного регулирования экономики с принципами свободной конкуренции, стала послевоенная Западная Германия. Родоначальником этого направления западной экономической мысли был Вальтер Ойкен. В своей книге "Основы национальной экономики" [19] он различает централизованно управляемую экономику (Zentralgeleitete Wirtschaft) и экономику свободной конкуренции (Verkerwirtschaft). В условиях свободной конкуренции основной проблемой он считает "координацию индивидуальных планов". Управляемая экономика, по мнению Ойкена, не есть что-то застывшее. Она может иметь различные формы: полностью управляемая экономика; централизованное управление с предоставлением свободы торговле потребительскими товарами; централизованное управление с предоставлением свободы выбора профессии и места работы и т. д. Всё это привело Ойкена к изучению проблем формирования власти в различных экономических системах.

Концепция Ойкена стала основой социально-экономической доктрины, положенной в основу политики ФРГ. Её экономика, трактуемая как "социальное рыночное хозяйство", была провозглашена наиболее эффективной и гармоничной формой рыночной экономики, развивающейся в интересах всех членов общества. Эта экономика была противопоставлена как социализму, так и капитализму в качестве особого "германского пути". Его кредо: конкуренция - насколько возможно, планирование - насколько необходимо. Оно получило теоретическую разработку в книгах Людвиг Эрхарда [20], Карла Шиллера [21], Франца Бёма [22] и других западногерманских учёных и политических деятелей. В течение ряда лет это экономическое направление было теоретической основой политики боннского правительства и правящей коалиции ХДС/ХСС. Преемственность этому курсу сохраняется и до настоящего времени [23]. Об этом хорошо сказал Василий Леонтьев. По его образному определению, современную экономику можно сравнить с яхтой в море: "Чтобы дела шли хорошо, нужен ветер - это заинтересованность. Руль - это государственное регулирование" [24].

Из сказанного видно, что на вопрос о рациональных границах между свободой и несвободой в сфере экономики история дала достаточно ясный ответ. Но Россия не была бы Россией, если бы у нас всё делалось без перекосов и крутых поворотов от одного политического акцента к другому.

Наша действительность

Перестройка, начатая в 1985 году, не была случайностью. Она стала неизбежным результатом обострения главного противоречия советского социализма в условиях военно-политического и социально-экономического противостояния двух мировых систем [25]. Но в начале 90-х перестройка трансформировалась в бандитский капитализм, в разгул свободы без совести [26]. К этому периоду новейшей российской истории с полным основанием можно отнести убийственную характеристику, которую Фридрих Энгельс дал дикому капитализму своего времени: "Самые низменные побуждения - вульгарная жадность, грубая страсть к наслаждениям, грязная скаредность, корыстное стремление к грабежу общего достояния - являются восприимчивыми для нового, цивилизованного, классового общества; самые гнусные средства - воровство, насилие, коварство, измена - подтачивают старое бесклассовое родовое общество и приводят его к гибели" [2, том 21, с. 99].

Страна заплатила высокую цену за непродуманную и поспешную "радикальную

экономическую реформу". Это всем известно, и нет необходимости повторяться. Нашей, обновлённой в начале века, власти с трудом удалось оттащить страну от пропасти. Сколько бы наши ортодоксальные рыночники ни твердили о халве, во рту слаще не станет. Я имею в виду то, что предотвратить самое худшее удалось не благодаря, а вопреки их рекомендациям. Для спасения страны от неминуемой гибели пришлось, по крайней мере частично, пожертвовать красивыми, но неуместными лозунгами об экономической свободе.

Конечно, по сравнению с приснопамятными девяностыми, социально-экономическое положение в стране заметно улучшилось. Но не следует обольщаться. Достаточно внимательный анализ показывает, что далеко не всё так радужно. Попытка непредвзятого анализа сделана в моих книгах [26, 27]. Там же, в концептуальном плане, сформулировано и моё понимание того, что необходимо предпринять во внутренней и внешней политике на нынешнем этапе.

Подведём итог. Конечно, любому человеку ясен смысл некогда популярного тезиса Д.А.Медведева «свобода лучше несвободы». Когда же мы рассматриваем интересы всего российского общества, то вопрос значительно расширяется и усложняется. Да, свобода жизненно необходима для раскрытия способностей, талантов, умений наших граждан. Для проявления деловой инициативы, для творческой работы, для честной и продуктивной предпринимательской деятельности. Но что мы сегодня имеем наряду с этим положительным? Нас преследуют многочисленные grimасы свободы:

- незаконные поборы с родителей в школах;
- выдача медалей не за успехи выпускника, а за услуги родителей;
- поступление в вузы по родству, знакомству или за взятку;
- положительные оценки за взятки преподавателям;
- покупка липовых аттестатов, дипломов и учёных степеней;
- требования незаконной оплаты при выдаче справок, разрешений и иных документов;
- хорошо оплаченные нужные результаты анализов и экспертиз, незаконная выдача заключений, лицензий, сертификатов качества;
- платные медицинские услуги без гарантий достоверности диагностики и эффективности лечения;
- необоснованное повышение цен и тарифов;
- назначение себе и своим приближённым несуразно высокой зарплаты;
- поломки и аварии по вине неграмотных и безответственных "предпринимателей";
- никчемные нововведения и псевдонаучные поделки за солидные откаты;
- раздача должностей, наград и подарков "нужным" людям;
- неправедные суды по "телефонному праву";
- принятие законов в эгоистических интересах лоббистов;
- незаконное участие государственных служащих в коммерческой деятельности, владение пакетами акций, работа на оплачиваемых должностях в хозяйствующих структурах, уход от уплаты налогов, сокрытие или искажение деклараций о доходах и имуществе;
- оформление имущества на своих родственников, друзей или подставных лиц;
- отчуждение на "законном основании" имущества по заниженным ценам и последующая спекуляция этим имуществом;
- лжепредпринимательство, осуществление незаявленных видов деятельности с нарушением законодательства, создание фирм-однодневок с целью быстрого незаконного обогащения;
- нецелевое расходование средств, необязательность и мошенничество при выполнении хозяйственных договоров и бизнес-планов;
- обман торговцами покупателями, продажа некачественных товаров, завышение наценок

посредниками.

Это - далеко не полный перечень того, чем оборачивается свобода при нынешнем реальном состоянии нашего общества. Всё это, конечно, в той или иной степени есть и в других странах. Но это - слабое утешение. Мы, оставаясь огромной, многонациональной, ядерной страной, слишком многое растеряли за последние десятилетия и тем самым создали реальные опасности и для себя, и для остального мира.

Нашему государству и обществу пора, наконец, научиться своевременно отделять зёрна от плевел. Надо научиться использовать свободу на пользу людям, заблаговременно предотвращать её гримасы. Иначе мы придём к тем временам, когда большинству населения несвобода покажется спасением от опостылевшей свободы.

Литературные источники

1. А.Р.Ж.Тюрго. Избранные экономические произведения. - М.: Соцэкгиз, 1961, с. 49.
2. К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения, 2-е издание.
3. Дж.М.Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1978.
4. S.Weintraub. An Approach to the Theory of Income Distribution. - Philadelphia: Chilton Co., 1958.
5. P.Davidson. Theories of Aggregate Income Distribution. - New Brunswick: Rutgers University Press, 1959.
6. К.В.Ротшильд. The Theory of Wages. - Oxford: Basil Blackwell, 1954.
7. Р.Ф.Харрод. К теории экономической динамики. Пер. с англ. - М.: Изд. иностр. лит-ры, 1959.
8. G.S.Means. The Corporate Revolution in America. Economic Reality vs. Economic Theory. - New York and London, 1964.
9. Дж. Бернал. Наука в истории общества. Пер. с англ. - М.: Изд. иностр. лит-ры, 1956.
10. С.Лилли. Люди, машины, история. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1970.
11. J.Fourastie. La Grande Metamorphose du XX Siecle. - Paris: Presses Universitaire de France, 1961.
12. P.F.Drucker. The Age of Discontinuity: Guidelines to Our Changing Society. - New York: Harper and Row Publishers, 1968.
13. Friedrich A. Hayek. The Road to Serfdom. - Chicago: University of Chicago Press, 1944.
14. М. Friedman. Capitalism and Freedom. - Chicago and London: Phoenix Books; The University of Chicago Press, 1963.
15. J.M.Clark. Economic Institutions and Human Welfare. - New York: Alfred A. Knopf, 1957.
16. Дж. К. Гелбрейт. Экономические теории и цели общества. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1976.
17. Ph. Herzog. Politique Economique et Planification en Regime Capitaliste. - Paris: Editions Sociales, 1971.
18. Y.Ullmo. La Planification en France. - Paris: Dalloz, 1974.
19. W. Eucken. Die Grundlagen der Nationalokonomie. - Berlin, Gottingen, Heidelberg: Springen-Verlag, 1950.
20. L.Erhard. Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. - Dusseldorf, Wien: Econ; Frankfurt/Main: Knapp, 1962.
21. К. Schiller. Der Okonom und die Gesellschaft (Das freiheitliche und das soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik). - Stuttgart: Gustav Fischer Verlag, 1964.
22. F. Bohm. Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung. - Tubingen: J.C.B.Mohr (Paul Siebeck), 1975.
23. Х.Ламперт. Социальная рыночная экономика. Германский путь. - М.: Дело, 1993.
24. Василий Леонтьев. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика.

Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1990.

25. В.Ш.Фельдблюм. К общеэкономической теории через взаимодействие наук. - Ярославль, типография Ярославского государственного технического университета, 1995.

26. Владислав Фельдблюм. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию). - Ярославль, 2007.

27. Владислав Фельдблюм. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии. – Ярославль, 2015.

Главная проблема России (о демографической ситуации в свете междисциплинарной общеэкономической теории)



Президент РФ Владимир Путин обозначил пять главных приоритетов развития страны. Первым из этих приоритетов названа демографическая ситуация, и это не случайно. Здесь две причины. Во-первых, по мнению большинства ученых, исследующих проблемы России, из-за резкого сокращения трудовых ресурсов наша страна может просто выродиться, потеряв своё место в мировой политике, и даже утратив свои географические границы. В некоторых иностранных источниках прямо утверждается, что из-за неспособности властей справиться с проблемой Россия неминуемо погибнет или распадётся на несколько территориальных образований, которые окажутся под эгидой Китая, Японии, США. Можно по-разному относиться к столь мрачным прогнозам. Но не

следует их игнорировать. Они, как минимум, показывают, что положение действительно серьёзное. Во-вторых, в демографической проблеме сконцентрировались все другие социально-экономические проблемы страны. Становится всё очевиднее, что демографическая ситуация не может быть выправлена разрозненными мерами, пусть даже и полезными. Неблагоприятные тенденции можно переломить только на основе улучшения всей социально-экономической обстановки в стране. По прогнозу Центра демографии и экологии человека ИПП РАН (ЦДЭЧ) в случае неэффективной демографической политики российского руководства численность населения страны к 2100 году может сократиться до 64 миллионов человек

Демографическая проблема в России была проанализирована и в докладе ООН "Россия перед лицом демографических вызовов":

В докладе отмечается, что Россия остаётся в группе стран со сверхнизким уровнем рождаемости. Авторы доклада опасаются, что демографические проблемы России в ближайшие десятилетия могут породить серьёзные вызовы для экономики, социальной сферы и даже национальной безопасности страны. По их мнению, власти осознают остроту демографических вызовов и предпринимают меры, направленные на их решение. Однако, эксперты считают, что эти меры дадут лишь частичные результаты. Они предлагают разработать «всеобъемлющую, продуманную, последовательную и долгосрочную стратегию». А для этого, по их мнению, потребуются политическая воля, экономические ресурсы, интеллектуальный потенциал и знания. В этой связи авторы доклада предлагают России при решении демографических проблем двигаться одновременно по двум направлениям. Первое предполагает воздействие на сами демографические процессы: коренное изменение ситуации со смертностью, увеличение продолжительности, как общей, так и здоровой жизни, развитие активного сознательного отношения людей к сохранению своего здоровья и установлением эффективного контроля над смертностью по устранимым причинам. Второе направление – это обеспечение адаптации общества, государства, социальных институтов к тем демографическим тенденциям, повлиять на которые невозможно. В первую очередь речь идет о тенденции старения населения. Ведь в структуре трудоспособной части населения в ближайшие десятилетия будут преобладать лица старших трудоспособных возрастов. Доля молодежи до 30 лет будет составлять менее четверти. Авторы доклада полагают, что иммиграция позволит смягчить нынешние негативные демографические тенденции. "Однако к этой новой, необычной для России роли мигрантов должны приспособиться и массовое сознание, и социальные институты, и государственные учреждения", - говорится в докладе.

Некоторые российские аналитики не без основания считают главными причинами демографического кризиса в России психологические причины - агрессию и депрессию. Этот агрессивно-депрессивный синдром вызван духовным опустошением многих граждан при недостаточном внимании государства к управлению демографическими процессами. Преодолению кризиса мешают отсутствие стабильности и трудная приспособляемость людей к постоянным переменам. Преуспевает лишь небольшая часть россиян, остальные считают себя отщепенцами. Очень распространено ощущение потерянности. Школы, здравоохранение разделились надвое: на плохие - для всех, и дорогие - для избранных. Это сказывается на здоровье и на рождаемости, как следствие. Более того, некоторые психологи считают состояние россиян ещё более тяжёлым: унылая ситуация, люди не размножаются, налицо общественная стагнация, оцепенение, ступор. Усталая разочарованность общества, наступившая после гнева и страха первых лет перестройки и радикальных перемен в привычном образе жизни. Снижение ответственности за самих себя, за судьбу своих близких, за нацию в целом. Рождаемость снижается, когда социальная жизнь не имеет проекта, цели. Сегодня все направлено на жизнь в свое

удовольствие, во многом материальное, а иметь детей - означает, что в мире есть высокая ценность, которая больше, чем моя собственная жизнь, это вера в бессмертие. Но общество ориентировано в большей мере на сиюминутные выгоды и материальные ценности. Преодолеть ситуацию будет крайне трудно, полагают эксперты. Меры, принятые правительством, – закон о материнском капитале, существенное увеличение «детских» пособий – сами по себе недостаточны. Задача увеличения рождаемости коренного населения потребует от нас мобилизации всех усилий и кропотливой работы во всех сферах общественной жизни.

В настоящее время официальная статистика показывает некоторый рост рождаемости. Меры государственной поддержки - предоставление материнского капитала и увеличение размера пособий - дают некоторые положительные результаты. Однако говорить о демографическом переломе не приходится. Социальные опросы показывают, что две трети россиян не собираются в ближайшие два-три года произвести на свет даже одного ребёнка. Примерно половина опрошенных заявляет о своей готовности завести двух детей лишь при условии, что у них будет для этого всё необходимое. Каждый четвёртый россиянин считает идеальной семью с тремя детьми, но лишь пятая часть опрошенных планирует это делать. По результатам социологических исследований можно сделать важный вывод - для рождения и воспитания детей у россиян не хватает уверенности в завтрашнем дне. Чтобы смело рожать детей, россияне должны сознавать, что их дети будут иметь возможность получить нормальное образование, что им будет обеспечено доступное и качественное лечение в случае болезни, что они смогут строить свою жизнь в благополучном и стабильном обществе. Ещё одним способом повышения рождаемости является снижение числа аборт. Но около половины россиян выступают против запрета абортов.

Нельзя не отметить, что многие эксперты не верят в необходимость роста рождаемости для нашей страны. Они обращают внимание на тот факт, что во многих развивающихся странах высокая рождаемость стала «ловушкой бедности». Для процветания страны дети должны не просто рождаться. Они должны быть здоровыми, образованными и жить в нормальных условиях. Между тем, по данным Минздравсоцразвития более половины подростков в России так или иначе больны. Сохраняется слишком высокий уровень употребления алкоголя и табакокурения у мужчин и женщин репродуктивного возраста а также у детей и подростков. Отклонения в состоянии здоровья имеются у каждого четвёртого новорожденного. При такой ситуации трудно ждать хорошего потомства в России. Ещё один серьёзный риск роста рождаемости заключается в том, что появление новых детей может привести к росту бедности в России. Высказывается мнение, что для экономики выгоднее снижать смертность, а не стимулировать рождаемость. Эти эксперты отмечают, что родившимся в настоящее время детям понадобится расти как минимум 18 лет до того, когда они смогут стать экономически активными и работоспособными гражданами, тогда как снижение смертности сразу повысит число рабочих рук. Ранняя смертность не только снижает численность работоспособного населения, но и оказывает многостороннее пагубное влияние на экономику. В частности, у людей пропадает стимул для пенсионных накоплений, а именно они вкладываются в долгосрочные инвестиционные проекты.

В стране продолжается неуклонное увеличение доли пожилых в структуре населения, а меры по предупреждению и нейтрализации негативных последствий фактически не принимаются. Проблема обостряется еще и тем, что у нас в стране нет научно выработанных методов психофизической адаптационной работы с этой многообразной категорией граждан. Возросшее количество престарелых людей создает трудности для здравоохранения и социальных служб, требует дополнительного финансирования,

разработки единого плана развития социальной сферы страны, с учетом интересов и насущных потребностей регионов. В связи с недостаточным финансированием с лицами предпенсионного и раннего пенсионного возраста в крайне малых объемах ведется физкультурно-оздоровительная, профилактико-реабилитационная и просветительская работа по вопросам психологических и физиологических особенностей, геронтологии, гендерных различий, профилактике заболеваемости и раннего старения, возможностях укрепления и реабилитации при конкретных заболеваниях. Пора прекратить относиться к пожилым людям как к непременно немощным и больным. Генеральная Ассамблея ООН высоко оценивает вклад, который вносят пожилые люди в жизнь общества. Всеобщая декларация прав человека ставит цель сделать полноценной жизнь лиц пожилого возраста. Прекращение трудовой деятельности в связи с выходом на пенсию, особенно для тех, кто имеет высокий трудовой потенциал и способен продолжать продуктивную профессиональную деятельность, является мощным стрессовым фактором. Возможность самореализации в труде служит необходимым условием продления активной жизни и здорового старения. Проблемы преодоления безработицы молодых людей, которым требуются благоприятные условия, чтобы пополнить рабочую силу, тесно взаимосвязаны с политикой в области выхода на пенсию по старости.

Беда пожилых ещё и в том, что в семьях, особенно расширенных, часто возникают проблемные ситуации, наблюдаются факты физического или психологического, прямого или косвенного насилия над пожилыми. В настоящее время традиционная установка на попечение о пожилых родственниках в семье меняется вследствие разных причин, из которых чаще всего встречается возрастание издержек семьи. Степень ответственности семьи за предоставление традиционного ухода и удовлетворение потребностей стареющих людей уменьшается параллельно с увеличением нагрузки на традиционных опекунов (как правило, женщин). Государство тратит громадные средства на развитие нанотехнологий, военной техники, а осуществление специальных мер, направленных на обеспечение безопасности и удобства пожилых людей в домах и квартирах, на улицах и в транспорте оставляет желать лучшего. Жилье для пожилых людей следует рассматривать как нечто большее, чем просто крыша над головой, нужно учитывать его психологическое и социальное значение. Обеспечение необходимыми в быту приспособлениями способствует сохранению у пожилых людей, в первую очередь инвалидов, способности к самообслуживанию и возможности жить в своем доме в привычных условиях. В старости сужается круг общения, невосполнимой становится утрата - друзья и знакомые уходят из жизни, а группы по интересам, самопомощи и взаимопомощи, общественные объединения, локально организованные сообщества, включая религиозные организации, недостаточно развиты. Дома культуры, библиотеки, театры, музеи, концертные залы, кинотеатры - являются для пожилого населения важнейшими источниками поддержания контактов с культурными ценностями, но выход на пенсию ограничивает возможности пожилых людей нашей страны в пользовании услугами этих учреждений.

Непоправимый вред здоровью населения наносят наркотики, неумеренное потребление спиртного и табачных изделий. Россия спивается. Отсутствие запретов ведёт к разложению общества, грозит стране самоуничтожением. Лицемерная забота наших либералов о свободе и демократии типа "пусть люди сами решают, гробить ли себя и как - посредством наркотиков, алкоголя, табака..." - это не что иное, как несусветная глупость. Этот внешне привлекательный тезис был бы уместен в некоем идеальном, процветающем демократическом обществе. Но он совершенно неуместен в нынешней России, переполненной проблемами и тяготами. Власть, которая во имя популизма не принимает необходимых жёстких мер по избавлению страны от губительных пороков, проявляет элементарную недалекость и безответственность. По данным социологических опросов уже 60% россиян ставят на первое место проблему распространения наркотиков,

оставляя позади даже бедность и терроризм. У нас много любителей красноречиво высказываться насчёт "культурного употребления только очень качественного алкоголя, французского вина или коньяка хорошей выдержки, выкуривая при этом дорогую сигару в своё удовольствие". Подумать только, элита учит народ, как надо пить и курить! Всем этим элитарным пропагандистам "культурного" спаивания россиян давно следовало бы указать на их неприглядную роль. Они подают плохой пример большинству населения, разлагают наше общество. Очевидно, "сухой закон" в России не нужен. Но необходимо резко ограничить потребление винно-водочных и табачных изделий. Введение этих ограничений должно сопровождаться упреждающими мерами по пресечению контрабанды, употребления суррогатов, возникновения нелегальных рынков. Нелегальная торговля спиртным и табачными изделиями, равно как и любая торговля наркотиками, должны наказываться самым жестоким образом. Только такими мерами можно, в конце концов, остановить угрозу превращения России в страну пьяных дебилов, обитающих на рыночном кладбище.

Междисциплинарная общеэкономическая теория рассматривает выращивание и воспитание детей как разновидность труда, как родительский труд. На него распространяются все закономерности трудового процесса. "Продукцией" родительского труда являются молодые граждане страны. Их количество и качество зависит от тех же социально-экономических факторов, что и любой трудовой процесс. Среди этих факторов - мотивация труда, численность рабочей силы (родителей), средства труда (инфраструктура), жизненные ресурсы и т.д. Все факторы взаимосвязаны. Ни один из них нельзя игнорировать: без любого из них родительский труд становится невозможным, а следовательно становится невозможным существование и развитие общества. При игнорировании какого-либо из факторов родительского труда неизбежно возникает демографический порочный круг: снижение численности населения ведёт к замедлению экономического роста, а это замедление, в силу обратной связи, усугубляет демографическую ситуацию. Как показывает исследование, нынешняя демографическая проблема в России должна рассматриваться, в первую очередь, как кризис мотивации родительского труда. Переведём эту научную формулировку на более понятный язык: в нынешней социально-экономической ситуации многие россияне просто не хотят растить и воспитывать детей! Не хотят, считая это для себя непосильным или обременительным делом. Предотвратить такое губительное для страны развитие событий может только своевременная и решительная государственная политика, предусматривающая весь комплекс необходимых мер, а не только точечные финансовые вливания.

Представляется недопустимым конъюнктурное противопоставление одних мер другим, преувеличение значения одних мер и игнорирование других. Речь должна идти о выстраивании единой комплексной системы исчерпывающих мер для решения демографической проблемы. Например, некоторым узколобым экономистам трудно понять, какая связь между демографической проблемой и некоторыми "чисто экономическими" вопросами. Например, какая связь между демографическим кризисом и нынешним диким социальным расслоением. Ведь рожают и богатые, и бедные, а в бедных семьях часто бывает больше детей, чем в богатых, - с учёным апломбом рассуждают некоторые. На этом основании делается "научный" вывод о слабом влиянии социального расслоения на состояние демографической ситуации. Междисциплинарная общеэкономическая теория отвергает такой примитивный подход. Она прямо включает социальные, психологические, нравственные, этические аспекты в сферу экономической теории. Может ли возникнуть желание рожать и воспитывать детей в семье, если мать и отец заранее знают, что их детям уготована бедность; что им придётся учить своих детей унижаться и подхалимствовать перед богатыми ради элементарного выживания; что им придётся внушать своим детям стереотип безнравственности и поклонения культу наживы

любой ценой; что в этом мире всё продаётся и покупается, а важнее денег нет ничего на свете. Если мать и отец - порядочные люди, то они едва ли проникнутся в такой обстановке горячим желанием решать демографическую проблему, сколько бы красивых слов и горячих призывов не раздавалось в их адрес. Даже материнский капитал и детские пособия могут не подействовать! С другой стороны, и богатые семьи далеко не всегда спешат обзаводиться детьми, предпочитая роскошную жизнь и личную свободу повседневной заботе о детях. Для этой категории граждан, по-видимому, следует ввести достаточно высокий налог на бездетность по примеру бывшего СССР.

Макроэкономическая стабильность - это стабильное развитие, а не стабильный застой



Прошедшие президентские выборы продемонстрировали убедительную победу Владимира Владимировича Путина. Это произошло несмотря на сложную экономическую обстановку в стране и на падение реальных доходов населения. Избранный Президент справедливо расценил результаты выборов как мандат доверия, который нужно отработать. Между тем, в среде экономической элиты не утихают споры о будущем пути страны. На фоне разнообразия точек зрения можно выделить два главных альтернативных направления: продолжение и развитие либеральных реформ или усиление государственного воздействия на экономику. Президент регулярно проводит совещания с приглашением членов правительства и широкого круга экономистов. Он признает, что прежний экономический курс исчерпал свои возможности, не обеспечивает необходимых темпов экономического роста. Он заявил о необходимости технологического прорыва. Он сформулировал свои требования к дискуссии и принципам решения назревших проблем. Он считает, что следует руководствоваться не партийными пристрастиями, не абстрактными теоретическими построениями, а насущными требованиями реальной

жизни. Он также выдвигает в качестве обязательного условия сохранение макроэкономической стабильности. Анализ ситуации приводит к выводу, что вывести экономику на траекторию устойчивого экономического роста, изменить ее структуру путем ускоренного развития наукоемких и высокотехнологических отраслей, а также улучшить материальное положение широких слоев населения может лишь комплекс настоящих прорывных мер, а не вечное ожидание набившего оскомину «привлекательного инвестиционного климата». Главным направлением следует считать инвестиции в прорывные проекты, государственные или на основе государственно-частного партнерства, с четким планированием и контролем за целевым использованием ассигнований и достигнутыми конкретными результатами.

Стране необходимо не декоративное, а в полной мере социальное демократическое государство. Такое государство обеспечивает национальную безопасность во всех её аспектах, планирует и реализует всестороннее социально-экономическое развитие, регулирует функционирование рынка путём координации деятельности государственного и частного секторов в общенациональных интересах, реализует в качестве главного приоритета повышение уровня жизни большинства населения, предотвращает недопустимо высокую степень социального расслоения, гарантирует основные демократические свободы и законные права личности, способствует превращению науки и культуры в факторы, определяющие всё дальнейшее общественное развитие.

Необходим ряд новых законов. Надо вводить прогрессивную шкалу налогообложения доходов. Надо вводить закон, делающий возможным изъятие стратегически важных предприятий у неэффективных и недобросовестных собственников. Нужен закон о регулировании оплаты труда в Российской Федерации с тем, чтобы оплата труда первых лиц на предприятии любой формы собственности была привязана к средней зарплате на этом предприятии. Надо вводить обязательные декларации об источниках доходов при покупке предметов роскоши и других товаров очень высокой стоимости. Надо пересматривать закон о предприятиях и предпринимательской деятельности, вводить уголовную ответственность за лжепредпринимательство. Следует ввести в цивилизованные законодательные рамки понятие коммерческой и банковской тайны, чтобы эта тайна перестала быть прикрытием бессовестных махинаций, способом незаконного обогащения. Борьба со взятками должна начинаться с высокопоставленных чиновников. Они не имеют права подавать населению пример коррупционного поведения. Все подобные меры отнюдь не являются «нерыночными», как их изображают закоренелые ультралибералы. Многие из этих мер давно вошли в политическую практику стран с развитой рыночной экономикой. Для России борьба с экономической преступностью особенно важна, поскольку криминал и спекуляция фактически подменяют собой продуктивную экономическую деятельность и являются серьёзным препятствием на пути реального экономического развития. Для огромной многонациональной страны, к тому же обладающей колоссальным ядерным арсеналом, засилье воровства и коррупции смерти подобно.

К числу эффективных мер также относятся:

- целевая денежная эмиссия в целях достаточного финансирования предприятий оборонного комплекса и сопряженных отраслей;
- стабилизация курса рубля и прекращение утечки капитала, в том числе путем введения различных вариантов валютного контроля, например обязательной продажи экспортными части валютной выручки;
- обуздание инфляции, в том числе путем регулирования тарифов естественных монополий и пресечения сговоров в целях завышения цен;
- усиление социальной поддержки малообеспеченных слоев населения, например, путем

введения дополнительных субсидий или продовольственных талонов;

- создание условий для добросовестной конкуренции и пресечение непродуктивной (спекулятивной) предпринимательской деятельности;
- противодействие антироссийским санкциям, включая отказ российских компаний и банков возвращать кредиты тем странам, которые ввели финансовые ограничения против РФ;
- запрет на передачу в иностранную собственность стратегических и социально значимых предприятий;
- планомерная модернизация экономики на основе нового технологического уклада, стимулирование научно-технического прогресса;
- развертывание системы стратегического управления экономикой, в частности создание при Президенте РФ Государственного комитета по стратегическому планированию и научно-техническому развитию;
- разработка и реализация конкретного плана восстановления и развития отечественного производства, включая импортозамещение и новую индустриализацию с целью ухода от хронической долларовой зависимости, прекращение или сокращение ввоза важнейших видов продукции по мере налаживания их производства в России, создание отечественного производства микроэлектроники, компьютеров и мобильных телефонов, комплектующих для средств связи, информатизации, машин, станков, транспортных средств и вооружения, химических субстанций для лекарственных средств и др.

Конечно, это довольно крутые меры. Но обстановка этого требует. Положение в экономике осложняется, западные санкции и тенденция к снижению цен на нефть сохраняются. Цены на нефть могут опуститься до 20 долларов за баррель. В таких условиях России придется забыть не только о сверхдоходах, но и вообще о каких бы то ни было доходах от продажи углеводородов. Это значит, что рассчитывать можно будет только на свои силы. Не помогут и резервы, накопленные в благоприятные времена. Нынешняя себестоимость добычи нефти в России, включающая саму добычу, затраты на амортизацию основных фондов и доставку продукции потребителям, оценивается специалистами в 30–35 долларов за баррель. Оптимизация расходов (включая и снижение высоких зарплат, и урезание премий руководящему составу нефтяных компаний) может снизить эту цифру до 25–30 долларов за баррель. Это означает, что при цене на мировом рынке в 20 долларов и ниже, нашу нефтяную отрасль ждет разорение, постепенное изнашивание и в итоге выход из строя производственных мощностей. Тут уж точно не до жиру, быть бы живу! К этому следует добавить возрастающую необходимость избавления от иностранной зависимости по всем направлениям, ввиду усиления международной напряженности с возможной перспективой новых санкций, вплоть до прекращения или сильного ограничения закупок по импорту всех видов продукции, имеющей для России стратегическое значение.

Происходящее чем-то напоминает времена Великой депрессии 30-х годов в США. Масштабы разраставшегося там кризиса требовали принятия немедленных мер. И они были приняты. Вновь избранный президент Франклин Делано Рузвельт в первые же недели своего пребывания в Белом доме, в марте-июне 1933 года (известные «сто дней нового курса»), провел широкий комплекс антикризисных реформ. Он добился стабилизации банковской системы, введя полный государственный контроль над золотом. Была организована экстренная помощь безработным и малоимущим, которую только за первый год «нового курса» получили 28 миллионов человек. Принятый закон о восстановлении национальной промышленности (НИРА) предусматривал введение «кодексов честной конкуренции» для устранения обмана и мошенничества в среде предпринимателей. Эти и другие меры «нового курса» встречали ожесточенное сопротивление и справа, и слева. Правые обвиняли Рузвельта в ущемлении прав личности,

приписывая ему социалистические и коммунистические замашки. Левые, наоборот, упрекали в попытках ввести в стране диктатуру фашистского типа. И все же большинство американцев поддержало политику Рузвельта, и на выборах 1936 года он был вторично избран президентом. Нельзя не отметить и того, что промышленная политика Рузвельта в немалой степени заимствовала у молодой советской республики методы планового управления экономикой. Это помогло превратить экономику США из толпы беснующихся рыночных маньяков в более или менее упорядоченный народнохозяйственный комплекс. Все это предотвратило социальные потрясения и относительно быстро вывело Америку из острой фазы кризиса.

Конечно, обстановка в нынешней России пока не столь драматична, как в кризисных США 30-х годов. И полной аналогии в антикризисной политике этих стран быть не может. Напоминание о «новом курсе» американского президента Рузвельта приведено не для копирования, а с целью подчеркнуть важность решительных упреждающих действий при неблагоприятных социально-экономических тенденциях. Известный медицинский принцип «не навреди» полезен и в экономической политике. Но важны и своевременные лечебные меры во избежание обострения опасной болезни и даже летального исхода. Скажем, раздаются обвинения в стремлении оторвать российскую экономику от мировой и вернуться к советскому «железному занавесу». Но разве введение и последовательное усиление антироссийских экономических санкций – не стремление Запада изолировать и ослабить Россию? Не выдерживают критики и обвинения в намерении вернуть страну во времена командной экономики. Сегодня уже не те времена полного рыночного попустительства, как полторы сотни лет назад. Ни одна экономически развитая страна, после горьких уроков Великой депрессии 30-х годов прошлого века, уже не живет в обстановке рыночного хаоса и анархии, без тех или иных форм планирования и государственного регулирования экономики. И в этом – одна из главных причин живучести современного капитализма, который по прогнозам Карла Маркса должен был бы погибнуть в пламени мировой социальной революции. А к чему приводит хаос и анархия, россияне почувствовали в 90-е годы. Россия едва не развалилась вслед за СССР, а катастрофические последствия экономического спада, неслыханного социального расслоения, массовой бедности, всплеска преступности и коррупции, разгула мошенничества, жульничества и имитации реальной работы – последствия всех этих «прелестей» ничем не ограниченной рыночной свободой не преодолены и до сих пор. И не будут преодолены без достаточно сильного государственного регулирования и контроля над социально-экономическими процессами в стране.

Много страхов нагнетается экономистами либерального мировоззрения в связи с предложением о денежной эмиссии с целью оживления экономической деятельности и улучшения материального положения граждан. Главное возражение заключается в том, что это неминуемо приведет к неконтролируемому росту цен. При этом ссылаются на законы макроэкономического равновесия, на известное уравнение макроэкономического равновесия:

$$P \cdot Y = Q \cdot T$$

где P – цена товаров, Y – количество товаров, Q – количество денег, T – скорость обращения денег. Утверждают, что если в правой части уравнения увеличить объем денежной массы Q , то (при постоянной величине T) для сохранения макроэкономического равновесия неизбежно должна повыситься цена P . При этом не понимают или нарочито умалчивают, что это утверждение корректно лишь при постоянном (не растущем) выпуске продукции Y . Но ведь предлагается расширить денежную эмиссию именно с целью увеличения выпуска продукции в реальном секторе, с целью увеличения количества

отечественных товаров Y на российском рынке. Восстановление и развитие отечественного производства при разумных государственных мерах по ограничению роста цен способно надежно обеспечить сохранение макроэкономического равновесия при стабильном экономическом развитии.

Коренные стратегические интересы страны требуют корректировки не только экономического, но и политического курса, особенно с учетом нынешней сложной международной обстановки. Антироссийские западные санкции рассчитаны на серьезное ослабление экономического потенциала страны и, скорее всего, продлятся довольно долго. Отношения с США серьезно ухудшились. Там прошли президентские выборы. Предвыборные заявления Дональда Трампа о его намерении улучшить взаимоотношения с Россией во многом декларативны и наталкиваются на серьезное сопротивление в его окружении. Нижняя палата американского Конгресса приняла закон о продлении и усилении антироссийских санкций еще на несколько лет. А что касается Крыма, то этот закон предписывает сохранение санкций до возвращения его Украине, то есть навсегда! Американцы планируют снятие всех ограничений в отношении вооружения армии киевского режима.

Учитывая сказанное, России важно быть готовой к возможному обострению конфронтации в экономической, социальной, идеологической и военной сферах. И если потребуется – вплоть до своевременного переустройства жизни общества на мобилизационной основе. При этом должна произойти своего рода психологическая перезагрузка российского общества. Народ должен сполна ощутить ответственность и справедливость действий государственной власти. Надо вовремя нейтрализовать внутренние раздражители типа пятой колонны и вызывающе наглых «сливок общества», а также прекратить разлагающую прозападную пропаганду. Разгульная жизнь нынешней «элиты», с ее фантастическими зарплатами, золотыми парашютами, километровыми яхтами, «царскими» охотами и т.п. должна быть в корне пресечена. За казнокрадство и коррупцию в особо крупных размерах, а также за особо тяжкие общественно опасные преступления должна быть введена смертная казнь. Всю вертикаль власти следует очистить от сомнительных, одиозных личностей, которые застряли там с начала девяностых годов и которые в народе четко ассоциируются с распродажей России и сдачей ее интересов Западу. Все эти персонажи, главным назначением которых было блюсти угодную Западу политкорректность России, должны потерять работу ввиду утраты актуальности данной задачи. Президенту России необходимо сохранить в своем окружении только людей, подтвердивших репутацию верных слуг государства российского, и ускорить подбор новых управленческих, идеологических и военных кадров строгой государственно-патриотической ориентации.

Должна быть скорректирована и идеологическая работа с обществом. Необходимо прекратить бесконтрольное навязывание населению посредством непонятно кому принадлежащих средств массовой информации атмосферы убаюкивающей беззаботности, отказаться от весьма популярной философии прожигания жизни, от абсолютно чуждых традициям нашего народа негативного отношения к созидательному труду. В основу воспитательной политики должно быть положено восстановление трудовой морали, господство принципа «кто не работает, тот не ест», жесткое преследование тунеядства, пресечение спекуляции как источника нетрудовых доходов, отбивающего желание заниматься реальным производством и продуктивным предпринимательством. Тема коллективизма, взаимопомощи, самоограничения в трудный для страны час ради общих интересов должна стать в обществе преобладающей. Так называемые «деятели культуры», неспособные соответствовать этому вызову времени и помогать формированию новой общественной нравственности, не должны получать возможность вгонять народ в

депрессию. Животный эгоизм, безграничное потребительство, философия «человек человеку волк» должны быть объявлены вне закона и всеми способами изгоняться из общества. А носители подобных примитивных инстинктов должны быть окружены всеобщим презрением и чувствовать, что у них земля горит под ногами.

Конечно, России следует продолжать курс на повышение обороноспособности страны. Развитие оборонного комплекса – локомотив развития остальных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Никакие «финансовые трудности» не должны этому помешать. Те министры и менеджеры, которые не готовы работать в новых условиях, должны покинуть свои посты без всяких золотых парашютов как не справившиеся. Программы импортозамещения, новой индустриализации, военного строительства необходимо подвергнуть пересмотру с целью конкретизации и отказа от ни к чему не обязывающих «сценариев» и сроков планирования с туманно-безответственной перспективой до 2030 года. В процессе производства образцов вооружения должна быть обеспечена максимальная рациональность и простота их конструкции, без навешивания выгодных производителю, но сомнительных с точки зрения массового производства дорогостоящих опций. Необходимо предельно быстро обеспечить полную независимость оборонного комплекса от любых импортных комплектующих. Для налаживания производства их отечественных аналогов следует опережающими темпами восстанавливать и развивать соответствующие отрасли промышленности.

Что касается внешней политики и перспектив СНГ, то иной возможности, чем фактическое воссоздание в том или ином виде единой государственности народов бывшего СССР, на этом пути не просматривается. Лучшим раскрытием этой аббревиатуры представляется Стратегический Союз Суверенных Республик (СССР). В данной связи в отношении авантюристического захвата Западом Украины Москве необходимо продолжать последовательную линию, основанную на том понимании, что нынешнему Западу не по силам проглотить такой огромный и проблемный кусок добычи, и он им неизбежно подавится. Чему Россия должна неуклонно способствовать. Никакой войны с братским народом Украины допущено быть не может, равно как и искусственной консервации антинародного, оккупационного киевского режима.

Сказанное выше не следует понимать как призыв к самоизоляции страны и восстановлению «железного занавеса». В условиях глобализации рынков и интеграции национальных экономик в мировую, России не следует пренебрегать взаимовыгодным международным сотрудничеством. Напротив, любое потепление в международных отношениях, любое улучшение мировой рыночной конъюнктуры должно использоваться для ускорения модернизации российской экономики и для накопления валютных резервов. Конечно, многое будет зависеть от политики президента США. Готовность американской администрации перейти от конфронтации к сотрудничеству отвечала бы пониманию того, что в исторической перспективе США и Россия – стратегические союзники, призванные вместе эффективно противостоять обостряющимся глобальным угрозам самому выживанию и развитию человечества.

Должны ли россияне благодарить олигархов или у Чубайса плохо с памятью?



На сайте «Лента.ру» 8 декабря 2018 г. опубликована статья под заголовком «Чубайс обвинил россиян в неблагодарности к олигархам» <https://lenta.ru/news/2018/12/08/chubays/> В статье говорится: «Российское общество «глубоко инфантильно» и «за 25 лет не удосужилось даже сказать спасибо бизнесу один раз за то, что бизнес сделал в стране». Такое заявление генеральный директор «Роснано» Анатолий Чубайс сделал на сессии «Бизнес — общество — власть: старые проблемы, старые ожидания», проходящей в рамках Общероссийского гражданского форума. По мнению главы госкомпании, российский бизнес «страну отстроил», «восстановил безнадежно обрушившиеся советские предприятия», «вернул зарплату людям», «наполнил бюджет деньгами» и «создал источники для того, чтобы наша интеллигенция получала средства на поддержку культуры, науки, образования». «Это все — бизнес российский. Это все сделали те, кого общество обзывает олигархами. Другого слова не придумали даже. Язык отражает мышление. Доброго слова о бизнесе нет у общества», — посетовал Чубайс.

Что ответить господину Чубайсу? Ответом может служить моя статья «Нечестность», опубликованная ещё 9 лет назад на сайте «Политические форумы» <https://www.politforums.net/internal/1235424295.html> В статье, в частности, говорится:

«Большевики, взявшие власть в 1917 году, начали свое правление с того, что отобрали собственность у всех. А в 1991 году кончилось тем, что собственность захватили госчиновники. Из опекунов народного добра они превратили себя в собственников. Падение советской власти многие использовали в целях личного обогащения. Целые состояния были сделаны в период "шоковой терапии". Ваучерная приватизация была не чем иным, как более упорядоченным процессом передачи собственности в руки номенклатуры и организованной преступности. С каждым витком приватизации

коррупция усиливалась, ибо никаких механизмов контроля над обвальнoй приватизацией не было. Затем начался этап липовых аукционов, захвата заводов, подкупа чиновников, подлога документов и ряда других мер для того, чтобы захватить производственный сектор экономики. Этот бандитский захват подавался как реформа, как переход к рыночной экономике. Больше кощунство трудно себе представить. Дележ советских заводов между монополистами безо всякого закона, путем мафиозных разборок, заказных убийств и взяток, никак нельзя назвать переходом к рыночной экономике. Коррупция стала главным элементом процесса приватизации.

Создалась беспрецедентная ситуация. Владельцы средств производства стремились не к тому, чтобы усилить своё производство, а к тому, чтобы как можно скорее выкачать всё из этого производства, даже если это приведёт к его разрушению. Сколько ужасающих примеров по всей России, как растащили, разворовали, распродали целые заводы, пароходства, институты и другое добро! Захват средств производства коррумпированной номенклатурой стал национальной катастрофой для России. Это привело к деиндустриализации страны и обнищанию народа, к ослаблению её обороноспособности.

Историческая трагедия для России в том, что её новоявленные богачи - это не творцы, не созидатели продуктивного капитала. Это в большинстве своём выходцы из советского номенклатурного инкубатора. Они словно сорвались с цепи. Их надменность и самоуверенность не знает границ. Их подражание дикому Западу лишь показывает, насколько мало они знают и понимают ценности западной цивилизации. Они построили свой капитализм в отдельно взятом городе или даже только в центре города, где сверкает реклама, и носятся «Мерседесы». Наплевательское отношение новой элиты к судьбе простых людей просто поразительно. Казино, рестораны, проститутки, тусовки, взятки, и разборы - вот их мир. Какое им дело до голодающих бедняков или до беспризорных детей! Такой "элите" чужд патриотизм. Ей безразлично, что Россия слабеет, что падает производство, что сокращается население. Никогда за всю постпетровскую историю России не было элиты, столь чуждой патриотизму. Она занята сама собой - разборками, интригами, дележом, перекачкой капитала за границу, но не выводом России из кризиса, не возрождением и развитием страны.

Итак, к середине 90-х сложилась система коррумпированного дележа - выросли олигархи, привилегированные банки, монополии, корпорации, дочерние компании. Таким образом, в сущности само государство и явилось главным строителем коррупции. Она расширялась по всем направлениям и охватывала все слои общества. Объективно коррупция выступала как рычаг осознанной государственной политики. Такого вообще не было в истории России со времён Ивана Грозного. Масла в огонь подливали средства массовой информации. Россияне увидели на экранах телевидения активнейшую пропаганду того, как надо уходить от налогов и как вкладывать деньги в финансовые пирамиды (вспомним Лёню Голубкова с его родной МММ). Вся эта рыночная вакханалия закончилась закономерным дефолтом в августе 1998 года». Конец цитаты.

Если бы на рубеже веков к власти не пришёл Владимир Путин, то Россия просто перестала бы существовать вслед за СССР. Путину с огромным трудом удалось предотвратить самое худшее. Предпринятые им жесткие меры заставили олигархов делать то, о чём поведал Чубайс. Так должны ли россияне после всего произошедшего благодарить олигархов? Или олигархи должны благодарить россиян за долготерпение, благодаря которому они, олигархи, ещё существуют?

Изошрённая демагогия и популизм господина Кудрина



Алексей Кудрин, заполучив вожделенный пост председателя Счетной палаты РФ, развил милую его сердцу политическую активность, продемонстрировав изошрённую демагогию и откровенный популизм. Выступая на Общероссийском гражданском форуме в декабре 2018 г., он заявил, что власти ограничивают развитие гражданского общества в России. А на потребу либеральным ходатаям за безусловную дружбу с Западом Кудрин добавил, что уход от изоляции повысит уровень счастья в России.

Ничего неожиданного в этих популистских заявлениях Кудрина нет. Мне уже приходилось комментировать его неумные либеральные взгляды на сайте «Политические форумы». Рекомендую читателям две мои статьи. Одна называется «Красивые речи и фигуры умолчания господина Кудрина (к вопросу о стагнации российской экономики)» опубликована 5 лет назад, вторая называется «Негодные рецепты Алексея Кудрина и Евсея Гурвича (о «новой модели роста для российской экономики)» и опубликована 3 года назад. В первой статье говорилось: *«Два года назад указом президента был отправлен в отставку Алексей Кудрин. С тех пор он активно выступает в средствах массовой информации с критикой правительственной политики и пророчествами о неминуемом кризисе. Бизнес-портал «BFM.RU» сообщает о недавних комментариях господина Кудрина в кулуарах Всемирного экономического форума в Москве под выразительным заголовком «Кудрин: экономика завязла в стагнации по самые уши». Конечно, правительство есть за что критиковать. Но такого рода высказывания господина Кудрина отдают плохо скрываемым злорадством. Между тем не кто иной, как он, прямо причастен к той самой политике, которую теперь столь рьяно критикует»* <https://www.politforums.net/internal/1382350093.html>

А вот выдержка из второй статьи: *«В солидном экономическом журнале «Вопросы экономики» печатаются солидные статьи, снабженные респектабельным текстом, нашпигованные приличествующей этому журналу наукообразной терминологией,*

снабженные многочисленными статистическими данными, таблицами, графиками. Все это призвано придать статьям этого журнала впечатление «диссертабельности», достоверности и глубокомыслия. Чаще всего это удается. Но при внимательном анализе трудно найти материал, который содержал бы актуальные и конструктивные рекомендации по оперативному и надежному решению сложных проблем, которых за последнее время немало накопилось в нашей российской экономике. Справедливости ради надо отметить, что это – не вина, а беда журнала. Таково сегодня незавидное состояние российской экономической науки в целом. Съездившись в коконе узкопрофессиональной ориентации, наши экономисты-финансисты никак не могут выйти за рамки привычных шаблонных подходов, не способны учитывать в своих исследованиях весь комплекс социально-экономических проблем, не в состоянии перейти на путь системных и междисциплинарных исследований. К сожалению, на этом незавидном фоне ничем конструктивным не отличается и опубликованная в № 12 за 2014 г. статья Алексея Кудрина и Евсея Гурвича под многообещающим заголовком «Новая модель роста для российской экономики». По «глубокомыслию» и претензиям на «научность» она похожа на многие другие статьи».

<https://www.politforums.net/economics/1420078096.html>

Вот и теперь мы видим завуалированные, но отчетливо просматриваемые нападки Кудрина на российские власти и лично президента Владимира Путина, хотя он прямо не называется. Разве плохо для России уйти от изоляции с Западом? Кто против? Но Запад всячески препятствует восстановлению и развитию России в качестве великой державы. Этому призваны служить антироссийские экономические санкции. Например, «верните Украине Крым»! Уж не такой ли ценой предлагает господин Кудрин помириться с Западом и устроить счастье для россиян? Уж не такого ли рода призывы прозападно настроенных представителей российского гражданского общества должны приветствовать российские власти? Неуёмные призывы господина Кудрина к «свободе» и ограничению роли государства в России отнюдь не способствуют борьбе с воровством, мошенничеством, коррупцией. Все эти прелести произрастают на той самой почве, которую обильно удобрял господин Кудрин за многие годы пребывания во власти.

В России выросла тоска по Советскому Союзу



Число россиян, испытывающих тоску по СССР, достигло максимума за последнее десятилетие. По данным «Левада-центра», о распаде Советского Союза сожалеют 66% россиян, до этого показатель не поднимался выше 58-61%. Основные причины сожаления о распаде СССР: разрушение единой экономической системы, потеря чувства принадлежности к великой державе и рост взаимного недоверия и жесточенности.

Социологи в своём большинстве недооценивают эти настроения в российском обществе, усматривая их причины в низком уровне жизни значительной части населения, недавнюю пенсионную реформу и т.п. Они ошибаются. На самом деле причины отнюдь не конъюнктурные, а гораздо более глубокие. Россияне не забыли (и едва ли забудут) глубокую несправедливость случившегося. Либеральные «реформаторы» сделали то, что не смог сделать Гитлер в Великой Отечественной войне. Да и нынешняя обстановка в связи с событиями на Украине, членство в НАТО бывших прибалтийских советских республик, откровенная ненависть стран Запада и его санкции в отношении возрождающейся и усиливающейся России – всё это, в сочетании с нынешними российскими атрибутами в виде воровства, коррупции, обмана, мошенничества, жульничества, ловкой имитации реального дела – подогревает ностальгию по великой советской державе. Причем не только у пожилых, но и у молодежи.

Обстановка на постсоветском пространстве нестабильна и постепенно накаляется. Нынешний СНГ фактически не работает. Это чревато непредсказуемыми последствиями для всех его членов. В условиях обострения международной обстановки всё более актуальной становится замена декоративного СНГ на реальный союз на основе добровольного волеизъявления народов бывших союзных республик. До сознания бывших советских граждан, где бы они ни жили, постепенно доходит убеждение в простой и очевидной истине – порознь нам не выжить. Российской дипломатии необходимо удвоить и утроить усилия по объединению для начала двух-трёх, а в

дальнейшем и других бывших союзных республик в Стратегический Союз Суверенных Республик (СССР). Это стало бы великой победой наших народов, достойной победы в Великой Отечественной войне.

День Победы как символ будущего России (о статье в американской «The Washington Post»)



В американской газете «Вашингтон пост» 7 мая 2017 г. напечатана статья Дэвида Филиппова под заголовком «Putin uses the Soviet defeat of Hitler to show why Russia needs him today», что в переводе означает «Путин использует советскую победу над Гитлером, чтобы показать, зачем он сегодня нужен России».

В статье, в целом выдержанной в антироссийском духе, говорится: "По мнению Кремля, спасение мира от фашизма было не просто величайшим достижением Советского Союза – оно также дало основание для возвращения России после холодной войны в качестве великой мировой державы, восстановленной Путиным. Это подчеркнут ядерные ракеты, танки и другие вооружения, которые прогремят во вторник утром по Красной площади, а также парады в городах России". Более того, по мнению автора статьи «Война – это то, что делает легитимным режим Путина. Он называет себя наследником победы, священной для всех россиян. Поэтому правительство выше всякой критики. Если вы критикуете правительство, вы критикуете Россию». Следовательно, как пишет автор, если кто-то считает российские действия в Сирии – авантюризмом, присоединение Крыма –

оккупацией, а политику в отношении Украины – вмешательством, то Кремль представляет все это как усилия России по защите мира от сил анархии и фашизма. Такие же усилия, какие прилагал Советский Союз за спасение мира от сил зла.

Надо отдать должное автору статьи: сам того не желая, он точно отразил надежды и чаяния миллионов россиян. Россия не смирится с положением побежденной и униженной страны в эпоху ельцинского развала великой державы и подхалимажа перед Западом. Понимают это и на Западе. Понимают, и все делают для сдерживания России в ее усилиях по восстановлению экономики и укрепления военной мощи. В этом – истинная причина и антироссийских санкций, и беспрецедентной кампании лжи и клеветы в адрес России и ее президента Владимира Путина. Но они зря стараются. День Победы – это символ великого будущего России!

Ярославль, 9 мая 2017 г.

О национальной идее и цели России

В связи с событиями на Украине и беспрецедентным нажимом Запада на Россию, становится актуальной задача консолидации российского общества в духе патриотизма. Снова вспомнили о необходимости национальной объединяющей идеи. Хочу напомнить, что этот поиск начат еще в середине 90-х по инициативе Бориса Ельцина. Мне довелось участвовать в конкурсе «Российской газеты» на эту тему. Победителю было обещано солидное денежное вознаграждение. Я подготовил небольшую статью и послал в редакцию. Высказал мнение, что национальную объединяющую идею нельзя придумать за деньги. Такое не покупается и не продается. Чтобы национальная идея не исчезла вместе с гонораром автору и действительно работала на пользу обществу, необходимо, чтобы она основывалась на глубоком понимании и использовании объективных законов общественного развития. Я подчеркнул, что стране необходима серьезная корректировка социально-экономического курса. Отбросив прошлое, мы с водой выплеснули ребёнка. Ни одна развитая страна уже не живет в обстановке хаоса и анархии, без тех или иных форм планирования развития народного хозяйства, без разумного государственного регулирования цен и доходов. Это был призыв не к возврату в прошлое, а к осознанию реального положения, сложившегося в России. Статья была опубликована в «Российской газете» 17 сентября 1996 года. Что же касается конкурса, то он так и не был завершен. И теперь, через два десятилетия, хочу снова повторить: объединяющую национальную идею России специально изобретать не надо. Она очевидна. Это – создание сильной, свободной, процветающей и уважаемой в мире России. Такой России, в которой будут жить зажиточные, образованные, трудолюбивые, честные граждане, наделенные чувством ответственности за себя и за свою страну. Такой России, которая станет примером для других народов и интеллектуальным лидером человечества в деле совместного преодоления глобальных угроз, в борьбе человечества за выживание и развитие на Земле.

К какому обществу идет Россия? Некоторые считают, что у России нет цели. Это заблуждение. Россия уже познакомилась с царизмом, социализмом, недостроенным коммунизмом и новоявленным капитализмом. Теперь стране не нужны обветшавшие «измы». Цель России – новое, действительно гуманное, общество. Сказанное подробно рассмотрено в моей книге «Понять умом Россию». Книгу можно прочитать и скачать на авторском сайте в Яндекс.Диск https://yadi.sk/i/gtGB_22moDbrXg

Новое, действительно гуманное, общество

Прежде всего хочется со всей определенностью отмежеваться от тех, кто подвержен аллергии к любому серьезному разговору о гуманизме лишь на том основании, что под прикрытием этого благородного слова в мире творились и продолжают твориться черные дела. Эти комментаторы любят повторять известное изречение о том, что "благими пожеланиями вымощена дорога в ад". Они подкрепляют это многочисленными примерами из мировой и отечественной истории. Что сказать этим людям? Разве только то, что они во многом правы. Историю не перечеркнешь. Но правомерно ли на этом основании отвергать благородные идеи подлинного гуманизма? Разве правильно считать всех людей негодяями только потому, что негодяи действительно встречаются? В негативной позиции таких оппонентов есть что-то от обычной шизофрении, поэтому излишни и дальнейшие комментарии. Лучше сосредоточиться на конструктивных мнениях по рассматриваемой проблеме. Нельзя оставить без внимания возражений тех комментаторов, которые считают, что сама постановка вопроса о новом гуманном обществе является неактуальной, надуманной, оторванной от жизни. Они говорят, что понятие "новое гуманное общество" не содержит в себе ничего нового по сравнению с хорошо известными из традиционной политэкономии общественными формациями. Они имеют в виду капитализм, социализм, коммунизм, постиндустриальное общество. Причем тут "новое гуманное общество"? - спрашивают они. Резонный вопрос, и на него надо отвечать.

ПОЧЕМУ НЕ КАПИТАЛИЗМ?



Сторонники капитализма справедливо отмечают его положительные черты. За столетия своего существования капитализм способствовал бурному развитию производительных сил, научному и технологическому прогрессу. Экономическая свобода, эффективная предпринимательская деятельность открывают широкие возможности для удовлетворения потребностей людей. Прежний дикий капитализм, этот источник жестокой эксплуатации наемных работников и постоянных разрушительных кризисов, в нашу эпоху трансформировался в более гуманную и справедливую систему. Возросла регулирующая роль государства, способствующая предотвращению или смягчению последствий кризисов. Усилилась роль профсоюзов в защите прав трудящихся. В развитых странах возросли доходы наемных работников. Это обеспечивает им достаточно высокий жизненный уровень и побуждает мириться с сохраняющимся социальным расслоением, безработицей и другими известными недостатками капиталистической системы. Благодаря научно-технологическому прогрессу произошла значительная гуманизация наемного труда. В развитых странах уже нет того нищего революционного пролетариата - "могильщика капитализма", который был во времена Маркса и Энгельса. Мировая революция так и не случилась. Капитализм выстоял и, во многом изменившись, живет и развивается до сих пор.

Почему же капитализм всё-таки не имеет исторической перспективы? Наглядный ответ на этот вопрос мы, прежде всего, находим в "прелестях" нынешнего российского капитализма. Прорабы перестройки хотели как лучше, а получилось то, что получилось. Развал СССР, обрушение народного хозяйства, обнищание миллионов граждан, невиданное социальное расслоение, всплеск воровства, мошенничества, жульничества, имитации реальной работы. Конечно, за последние десятилетия положение заметно улучшилось, но сохраняются многочисленные проблемы системного характера. Низка производительность труда. Страна находится в опасной и позорной зависимости от импорта даже самых важных товаров. Многие отрасли перестали существовать. Серьезный удар был нанесен науке, образованию, культуре. Полное уничтожение плановой системы чревато серьезными экономическими диспропорциями и рыночными дефектами. Страна проросла социальным безразличием, коррупцией, разрушающей душу властью денег, психологией всеобщей продажности. Всё это создает серьезные препятствия к дальнейшему социально-экономическому развитию страны. И очень ошибаются те, кто видит путь России в воспроизведении банального западного капитализма. Ибо за то время, пока Россия разрушала прежнюю советскую систему, капитализм на Западе снова вступил в полосу массивного социально-экономического кризиса.

Джордж Сорос, один из наиболее преуспевающих бизнесменов в западном мире, автор и апологет известной концепции «открытого общества», в 1998 году издал книгу под выразительным заголовком «Кризис мирового капитализма: открытое общество в опасности». Через год эта книга вышла в переводе на русский язык. Её заголовок говорит сам за себя и в комментариях не нуждается. Через три года появилась ещё одна книга того же автора (Дж.Сорос. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. Пер. с англ. – М., 2001). В ней Джордж Сорос пишет: «Я считаю, что пропаганда рыночных принципов зашла слишком далеко и стала слишком односторонней. Рыночные фундаменталисты верят в то, что лучшим средством достижения общего блага является ничем не ограниченное стремление к благу личному. Это ложная вера, и, тем не менее, она приобрела очень много последователей. Именно она является помехой на пути к нашей цели – глобальному открытому обществу» (стр.171).

В 1993 году вышла книга Збигнева Бжезинского "Вне контроля. Мировой беспорядок на пороге двадцать первого века" (Zbigniew Brzezinski. Out of Control. Global Turmoil on the Eve of the Twenty First Century. - New York, Charles Scribner's sons, 1993). Уже из заголовка книги видно беспокойство автора положением дел в мире. Автор недвусмысленно констатирует надвигающийся кризис мирового капитализма. По его признанию, своей жизнеспособностью современный капитализм во многом обязан тому, что он «сумел перенять у социализма некоторые формы социальной политики» (стр.58). Теперь, считает автор, «если не будут предприняты определённые меры к тому, чтобы поднять значение моральных критериев, обеспечивающих самоконтроль над обогащением как самоцелью, американское превосходство может долго не продержаться». Серьёзного внимания заслуживает и следующий прогноз автора: «Мощнейшие общественные взрывы, очевидно, произойдут в тех странах, которые вслед за свержением тоталитаризма с наивным энтузиазмом лелеяли демократический идеал, а затем поняли, что обманулись» (стр.217). Автор считает лишь вопросом времени отрицательную общественную реакцию на «демократическую практику» и на «экономические результаты свободного рынка», если они не приведут к «наглядному улучшению социальных условий». Збигнев Бжезинский считает, что в «посткоммунистических» странах либерализм «оказался не слишком привлекательным». По его мнению, «нужны новые идеи». Не выдвигая их, автор сетует на то, что «неравенство становится всё менее терпимым». Это приводит автора к выводу: «Глобальное неравенство, по-видимому, становится ключевой проблемой политики в двадцать первом веке» (стр.174-183).

В том же духе высказывается французский журналист и социолог Игнацио Рамоне. В своей книге "Геополитика хаоса" (Ignacio Ramonet. Geopolitique du Chaos. - Paris, "Galilee", 1997) он выразительно описывает подрывную роль ничем не ограниченной коммерческой свободы. Сходные взгляды высказывает знаменитый французский социолог Ален Турен, один из основоположников концепции постиндустриального общества. «Сможем ли мы жить вместе?», - ставит вопрос Турен. И даёт следующий ответ: чтобы выжить на планете, люди должны «создать и построить новые формы частной и коллективной жизни» (Alain Touraine. Pourrons-nous vivre ensemble? - Paris, "Edition Fayard", 1997, p.30). Своеобразным откликом на реформы в России стала опубликованная в 2001 году в Нью-Йорке книга бывшего государственного секретаря США Генри Киссинджера "Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии 21-го века" (H.A.Kissinger. Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century. - New York and London, "Simon and Schuster", 2001). Главный вывод автора состоит в том, что под влиянием перемен в США и в мире за последние двадцать лет, нынешние США находятся на распутье. Что касается России, то автор, в сущности, не верит в действенность рыночных реформ. Например, он пишет: "За десять лет, последовавших за крахом коммунизма, Россия, несмотря на уговоры Запада и многомиллиардную финансовую поддержку, продвинулась к нормальной рыночной экономике не больше, чем к демократии" (стр.216).

Серьёзный анализ положения в мире и в том числе в России дал бывший руководитель группы экономических советников американского президента Билла Клинтона, вице-президент Всемирного банка, лауреат Нобелевской премии по экономике за 2000 год Джозеф Стиглиц. В 2002 году он опубликовал в Нью-Йорке книгу, которая через год вышла в переводе на русский язык (Дж.Стиглиц. Глобализация: тревожные тенденции. Пер. с англ. - М., "Мысль", 2003). Автор указывает на необходимость "коллективных действий общемирового масштаба" (стр.224). Он подчёркивает негативные последствия глобализации и настоятельную потребность направить этот процесс в управляемое русло: "Если глобализация будет и дальше развиваться таким же образом, каким она протекала раньше, если мы и впредь будем отказываться делать выводы из собственных ошибок, то она не только не сможет способствовать развитию, но будет и дальше порождать бедность

и нестабильность" (стр.248). Реформы в России в 90-е годы Джозеф Стиглиц подвергает резкой критике за отсутствие постепенности и оптимальной последовательности проводимых преобразований. Убедительную позицию демонстрирует и американский социолог Эммануил Валлерстайн. Его книга с симптоматичным заголовком "Упадок американской мощи: США в хаотическом мире" вышла в Нью-Йорке в 2003 году (Emmanuel Wallerstein. *The Decline of American Power. The U.S. in a Chaotic World.* - "The New Press", 2003). Автор без обиняков заявляет: "Запад вошёл в полосу массивного кризиса - не только экономического, но и фундаментального политического и социального. Мировой капитализм находится в кризисе как социальная система...Мы отчаянно нуждаемся в нахождении значительно более рациональной общественной системы" (стр.95). Автор убеждён, что если США не сумеют "соединить эффективность с гуманизмом", то их будущее окажется под угрозой.

Тему необходимости пересмотра современного миропорядка и роли США в мире развивает Збигнев Бжезинский в новой книге "Выбор: мировое господство или мировое лидерство?" (Zb. Brzezinski. *The Choice. Global Domination or Global Leadership?* - New York, "Basic Books", 2004). Книга написана по следам террористического акта 11 сентября в США и войны в Ираке. Автор с тревогой размышляет о возможном конце "американской эпохи". Его беспокоит нарастание неуправляемости в современном мире на фоне приумножения потенциальных угроз. Сохраняющие пока ещё силу и благополучие страны Запада уже начинают "цепенеть от страха". Автор пытается понять причину этого страха: "Слабые обладают огромным психологическим преимуществом. Им почти нечего терять, тогда как сильные могут потерять всё, и эти опасения их пугают" (стр.44). (Как тут не вспомнить знаменитый лозунг Маркса и Энгельса из "Манифеста коммунистической партии" о том, что пролетариям нечего терять в их борьбе, а приобретут они весь мир! - В.Ф.). Бжезинский считает, что претензии Америки в мировой политике "должны быть чётко обозначены и не оборачиваться самоуправством" (стр.162). Он рекомендует Соединённым Штатам "быть более внимательными к опасностям, вытекающим из несправедливостей глобализации, поскольку это может породить всемирную реакцию в виде идеологии антиамериканизма" (стр.228). Вывод автора однозначен: Америке следует умерить свои имперские амбиции. Ей следует стремиться к роли не гегемона, а лидера. Она должна стать страной, которую не боятся, а уважают.

Из приведенного выше краткого обзора видны серьёзные опасения западных аналитиков в отношении перспектив мировой капиталистической системы. Этот пессимизм не случаен. Он объективно отражает реальные тенденции в современном мире. Он полностью подтверждается нынешним мировым финансово-экономическим кризисом. Он полностью согласуется с современной междисциплинарной общеэкономической теорией (В.Ш.Фельдблюм. *К общеэкономической теории через взаимодействие наук.* - Ярославль, Типография Ярославского государственного технического университета, 1995; Владислав Фельдблюм. *Вторжение в незыблемое: путь химика в политическую экономию.* - Ярославль, Издательство "Ещё не поздно!" ООО НТЦ "Рубеж", 2007; Владислав Фельдблюм. *Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии.* - Ярославль, Типография Ярославского государственного технического университета, 2015). Фундаментальные перемены в мире капитализма - лишь вопрос времени. Подобно тому, как ранний капитализм был вынужден во избежание гибели преобразоваться в более цивилизованную форму современного капитализма, так и нынешняя капиталистическая система не сможет смириться с присущими ей глубокими внутренними противоречиями. У неё есть только один выход - исторически своевременная трансформация в более справедливое и гуманное общество. В такое общество, где проблема выживания и развития человечества на фоне обостряющихся глобальных угроз получит приоритет перед сугубо эгоистическими интересами конкурирующих групп. В противном случае

нынешняя система безудержного эгоизма неизбежно рухнет и похоронит под своими обломками всю цивилизацию.

Неизбежность перемен подтверждается всем ходом мирового развития. Междисциплинарная общеэкономическая теория формулирует коренное противоречие современного капитализма как противоречие между объективно неизбежной глобализацией мировых рынков и сохраняющимся разединением людей перед лицом обостряющихся глобальных угроз. Эти угрозы многочисленны и опасны. Нехватка продовольствия, проблемы с энергоресурсами, истощение запасов полезных ископаемых, глобальное изменение климата, загрязнение воздуха, подъём уровня мирового океана, разрушение озонового слоя атмосферы, сокращение и поражение лесных массивов, эрозия почвы, расширение пустынь, умирание озёр, уменьшение запасов подземных вод, угроза ликвидации существующих видов животных и растений, возникновение новых свалок для токсичных отходов и отравление ими грунтовых вод - всё это реальности, которые создают угрозу сохранения жизни на Земле. По всему миру насчитываются уже миллионы беженцев. Неконтролируемая миграция представляет реальную опасность для политической стабильности и сохранения мира. Международный терроризм - лишь следствие обостряющихся глобальных проблем. С ним не справиться только военными мерами. Применение силы оправдано лишь в контексте широкой и скоординированной политики в рамках Организации Объединённых Наций. Эта организация должна стать более дееспособной. Перед ООН ныне встает труднейшая историческая задача, от решения которой как никогда прежде зависит само существование человечества. Необходимо организовать поворот мирового общественного сознания от безудержного эгоизма к разумному самоограничению, от безразличия к помощи, от конкуренции к координации, от конфронтации к сотрудничеству. Пора человечеству жить по согласованному разумному плану. Всё это невозможно в рамках традиционного капитализма, даже улучшенного за последнее столетие его существования.

ПОЧЕМУ НЕ СОЦИАЛИЗМ И НЕ КОММУНИЗМ?



ForexAW.com

Социализм - учение, в котором ставится благородная цель осуществить на практике принципы социальной справедливости, свободы и равенства. Социализм - общественный строй, в котором эти принципы осуществляются путем свержения капитализма. Фундаментальное отличие социализма от капитализма - общественная собственность на средства производства. Философия социализма легла в основу соответствующей политической идеологии. Социализм начался не в России и не в 1917 году, как думают некоторые. Социалистические идеи существовали практически на протяжении всей человеческой истории. Ещё Платон считал главным достоинством любого государства социальную справедливость. Идеи социализма содержатся в трудах ранних коммунистов-утопистов Томаса Мора (1478—1535) и Томмазо Кампанеллы (1568—1639). В идеальном обществе, о котором говорит Томас Мор, нет частной собственности, денежного обращения и царит полное равенство. Основу общества составляет семейный и трудовой коллектив. Труд обязателен для всех. Всплеск социалистических проектов произошел в Западной Европе в начале XIX века и связан с именами Сен-Симона, Фурье и Оуэна.

Некоторые думают, что наиболее полное развитие учение о социализме получило в трудах Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Но это не так. Основоположники марксизма рассматривали социализм как переходную стадию от капитализма к коммунизму. Согласно их представлениям, социализм - ещё не общество социальной справедливости, а только подготовительная стадия на пути к такому обществу. Результат труда распределяется в соответствии с тем, сколько вкладывает каждый индивидуальный производитель. Действует принцип «От каждого по способностям - каждому по труду» (оставалось непонятным, кто и как должен это устанавливать, что и стало причиной многих несправедливостей и злоупотреблений при советском социализме). В собственность лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. В отличие от капитализма, запрещено частное предпринимательство. Государство представляет собой революционную диктатуру пролетариата. Для революционного перехода от капитализма к социализму Маркс предлагал такие меры, как ликвидация частной собственности на землю, высокий прогрессивный налог на доходы собственников, централизация кредита в руках государственного банка, государственная монополия на весь транспорт, увеличение числа государственных предприятий и государственное планирование их работы, соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней, общественное и бесплатное воспитание всех детей и т. д.

Россия стала той страной, где крайнее обострение социальных противоречий привело в 1917 году к революции, ставившей целью построение социализма. Слились воедино жестокая капиталистическая эксплуатация рабочих и крестьян с тяготами и лишениями Первой мировой войны. Активная революционная работа русских большевиков под руководством Владимира Ильича Ленина легла на благодатную почву. Для этого им пришлось упорно работать в течение первых двух десятилетий XX века. Их арестовывали, гноили в тюрьмах и ссылках, но они мужественно делали своё революционное дело. И они сумели повести за собой миллионы россиян, которые не представляли в то время, через что им предстоит пройти. Дальнейшие события в России определялись тяжёлой социально-экономической обстановкой в условиях враждебного капиталистического окружения при постоянной угрозе внешней агрессии. И это - при послереволюционной и послевоенной разрухе. Не было практически ничего: ни промышленности, ни развитого сельского хозяйства, ни науки и техники, ни квалифицированных кадров. Всё это предстояло создавать заново, практически с нуля. Конечно, это не могло не отразиться на политических решениях Ленина, а после него - Сталина.

Сейчас много и правильно критикуют сталинскую политику репрессий. Тем не менее, необходимо бережно хранить и уважать всю нашу историю. Надо беспристрастно оценивать и наше советское прошлое. В нём было всё. Был энтузиазм строителей нового мира. Были трудности и лишения. Было искреннее желание власти привести страну к счастливому будущему. Была жестокость власти, часто неоправданная и сопряженная с нарушением законности. Были просчёты в политике. Была героическая победа в Великой Отечественной войне, достигнутая неимоверно высокой ценой. Было восстановление в невиданно короткий срок разрушенного народного хозяйства, и это не меньший подвиг, чем победа в войне. Были впечатляющие достижения в развитии науки, в создании новой техники, в культуре и искусстве, которые возвеличили человека труда и раскрыли его творческие возможности. Был выход в космос, осуществлённый впервые в мире. Было создание великой мировой державы, второй после США по общему уровню экономического развития. Но наступил и период застоя, который в конце концов привёл страну к печально известным событиям.

История советского социализма выявила как неоспоримые исторические возможности этой общественной системы, так и её системные недостатки. К числу недостатков прежде всего относится эксплуатация человека тоталитарным государством, которая фактически пришла на смену прежней капиталистической эксплуатации. Отсутствие экономической свободы и невозможность предпринимательской деятельности подавляют экономическую и творческую активность, не способствуют широкой инновационной деятельности. Нет сомнения, что централизованное планирование способствовало всестороннему, сбалансированному развитию отраслей народного хозяйства. В то же время, в условиях негибкой, чрезмерно жесткой плановой системы государственные предприятия могут не обращать внимание на то, пользуются ли их товары спросом у потребителей. Это приводит к дефициту необходимых товаров и перепроизводству ненужных. Казалось бы, отсутствие безработицы - очевидное благо. Но, с другой стороны, гарантированная занятость порождает иждивенчество и незаинтересованность в результатах своего труда. «Уравниловка» в доходах (одинаковая зарплата при разном труде) подавляет стимул к повышению эффективности труда у работников. Полное отсутствие конкуренции приводит к стабильному ухудшению качества товаров.

Основное противоречие советского социализма заключалось в объективной невозможности (в условиях противоборства с экономически эффективной системой современного капитализма) удовлетворять возрастающие потребности людей при сохранении преимущественно принудительной мотивации их труда, при дефиците материального и творческого интереса к труду, при несовершенном планировании развития народного хозяйства, при явно недостаточном использовании достижений науки и техники. Многие советские люди испытывали чувство глубокого разочарования и недоверия в отношении тоталитарно-бюрократической системы. Слишком велик был разрыв между лозунгами и реальной жизнью. Рабочие были недовольны низкими заработками и тяжёлыми условиями труда. У колхозников к этому добавлялась необустроенность сельского быта. Интеллигенция постоянно ощущала тотальный контроль со стороны высокомерных и невежественных партийных чиновников. Руководители предприятий были задёрганы бесконечными директивами, циркулярами, запросами и заведомо невыполнимыми планами. Это недовольство было загнано вглубь массовыми репрессиями, но, когда они ослабли, стало прорываться наружу.

Можно лишь сожалеть о том, что объективно необходимая перестройка прежнего советского социализма вылилась в историческую драму. На этом историческом переломе в России не оказалось у руля своего Дэн Сяопина, который сумел осуществить китайские реформы без катастрофических последствий для страны и её народного хозяйства.

Перестроечный "джин" вырвался из рук российских реформаторов. В политической сфере это привело к крупнейшей геополитической катастрофе - распаду СССР. В сфере экономики это вылилось в обрушение народного хозяйства и обнищание миллионов людей. Дикое социальное расслоение. Трудновосполнимый урон для науки, техники, образования, культуры. Всплеск воровства, мошенничества, жульничества. Подмена продуктивной работы ловкой имитацией. Несвойственные прежде россиянам безудержный эгоизм и равнодушие. Всё это и многое другое - побочные результаты поспешной, необдуманной и безответственной "реформы". Несомненно, что за последние десятилетия ситуация в стране заметно улучшилась. Но не настолько, чтобы переломить пессимизм и неверие в благополучное будущее страны у многих граждан. И не удивительно, что немалая часть населения ностальгирует о прежних советских временах. Это отчетливо проявляется в политической платформе нынешних российских коммунистов.

КПРФ видит путь России в восстановлении советской власти и многих других атрибутов прежней советской системы. В сущности, может быть того и не желая, она призывает к новой социалистической революции в России. Первым шагом объявляется национализация природных ресурсов и стратегических отраслей экономики, восстановление стратегического планирования. Заявляется о намерении взять под контроль ценообразование на горюче-смазочные материалы, пассажирские перевозки, услуги связи, а также на хлеб, медикаменты и другие предметы первой необходимости. Национализацию ведущих отраслей планируется сочетать с мерами по развитию малого и среднего предпринимательства. Предполагается пересмотреть либо отменить законы, несущие угрозу национальной безопасности и социальным правам граждан. Анонсируется повышение прожиточного минимума и возврат к государственному пенсионному обеспечению. Объявляется о намерении регулировать сферы услуг ЖКХ, тарифов на газ и электричество. Планируется восстановление социальных льгот советского времени. Намечена реализация мер по росту рождаемости. Заявлено о необходимости изменения региональной политики, предоставления регионам средств для развития и решения накопившихся проблем, перераспределения в пользу регионов налоговых поступлений. Считают необходимым освободить от уплаты налогов граждан, чей доход менее 10 тысяч рублей в месяц на члена семьи, повысить налог на богатых до 30 и более процентов, ввести налоги на предметы роскоши и элитную недвижимость. Объявлено о планах модернизации промышленности, сельского хозяйства и транспортной системы за счет средств, полученных от национализированной собственности. Намечен ряд мер по развитию науки.

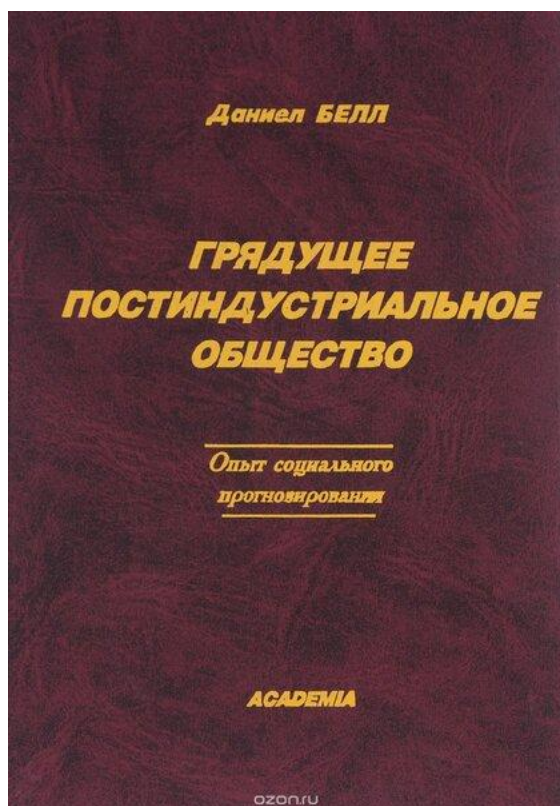
На следующем этапе будет начат "демонтаж системы экономического и социального неравенства". Это включает обеспечение прозрачности выборов, введение процедуры отзыва депутатов, восстановление выборности судей, сокращение числа чиновников, предоставление твердых гарантий соблюдения прав личности и свободы оппозиционной деятельности, принятие масштабных мер для подавления преступности и коррупции, восстановление смертной казни за особо тяжкие преступления, возвращение в Уголовный кодекс конфискации имущества за экономические преступления. Объявляется и о намерении "восстановить добровольный союз братских народов, входивших в состав СССР". На заключительном этапе планируется принятие новой конституции России, которая "обеспечит переход власти к Советам трудящихся, закрепит в руках народного государства основные отрасли экономики, гарантирует их использование в общенародных целях". Примечательно, что о строительстве коммунизма в России скромно умалчивается или упоминается лишь вскользь.

Насколько реальна эта программа? Смогут ли коммунисты провести её в жизнь, если окажутся у власти? Можно с уверенностью утверждать лишь одно: будут приложены гигантские усилия к этому, и они наверняка приведут к деструкции сложившейся в России политической и экономической системы. О реальных последствиях этой деструкции можно сказать примерно то же, что и о хорошо знакомом обещании Н.С.Хрущёва на XXII Съезде КПСС в 1961 году "Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!". Более того, можно не сомневаться, что предлагаемая КПРФ очередная революционная перестройка в целом способна произвести лишь разрушительный эффект. Некоторые положения программы КПРФ правильны, и они постепенно будут реализованы нынешней властью. Но в целом программа нынешних российских коммунистов наверняка приведёт к ещё большему углублению социально-экономических противоречий нынешнего российского общества, ещё больше ухудшит материальное положение простых россиян. Красивые популистские намерения лишь на первый взгляд кажутся правильными. Внимательный анализ показывает необоснованность и внутреннюю противоречивость этой программы.

Уж не думают ли нынешние российские коммунисты, что народ с великим энтузиазмом воспримет их новые революционные начинания, новую перестройку после всего пережитого? Да, горбачевско-ельцинская перестройка явилась крайне болезненным шоком для большинства россиян. Да, появилось много несуразного, безобразного, несправедливого. Но это совершилось, и люди постепенно привыкли к этому новому состоянию. Они живут, растят детей и внуков, строят планы на будущее. И они меньше всего хотят, чтобы в их нелегкую жизнь, с таким трудом налаженную, ворвалась очередная кардинальная перестройка. Неужели Россия так и будет метаться от одной перестройки к другой? Неужели коммунисты полагают, что их меры по национализации, демонтажу существующей системы и "добровольному" воссозданию СССР пройдут мирно и бесконфликтно? Народ не лишился памяти. Люди помнят разруху после Октябрьской революции и гражданской войны, после Великой Отечественной войны. Они осознают всю меру героических усилий и неисчислимых бедствий на пути восстановления и развития народного хозяйства. Ну придут коммунисты к власти, ну осуществят свою судьбоносную программу, ну отнимут собственность у богачей. Но какой ценой? Во имя чего? К чему придем? К сталинским беззакониям? К хрущевской болтовне о скором построении коммунизма? К брежневскому застою? Всё это - ещё не самые худшие варианты.

Самый вероятный и самый худший вариант видится уже при беглом взгляде на нынешнюю социально-экономическую обстановку в стране. Нынешние нувориши не отдадут собственность мирно и бесконфликтно. Новый передел способен привести к гражданской войне в условиях возобновившейся международной изоляции России. Сегодня, когда страна находится в опасной зависимости от импорта даже самых необходимых товаров, такое развитие событий смерти подобно. Мы даже не умеем изготавливать собственные компьютеры и мобильные телефоны. А ведь на них сегодня держится армия, промышленность, банковская система, вся наша повседневная жизнь! Не говоря уже о продовольствии, одежде и обуви, бытовой технике, легковых автомобилях, медицинских препаратах и многом другом. Разрушение банковской системы, потеря вкладов гражданами, остановка предприятий, возвращение дефицита и очередей, всплеск инфляции и безработицы - вот ближайшие последствия новой коммунистической революции. Не говоря уже о резком ухудшении международной обстановки и возрастании угрозы национальной безопасности страны. Страна пойдет по новому кругу своей многострадальной истории. И что впереди? Опять "светлое коммунистическое будущее"?

ПОЧЕМУ НЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО?



Западная социологическая элита, а вслед за ней и многие наши штатные социологи и политологи, активно пропагандируют теорию постиндустриального общества как альтернативу традиционным учениям политической экономии об основных тенденциях общественного развития. Скажем сразу и коротко - теория постиндустриального общества есть не что иное, как новомодная замаскированная попытка приукрасить современный государственно-монополистический капитализм и выдать его за "светлое будущее" человечества. Концепция постиндустриального общества ныне вошла во все учебники по социологии. Многие из нашей учёной элиты считают, что Россия, если ещё и не вошла в постиндустриальную эпоху, то вот-вот войдёт вслед за Западом. В соответствии с этим убеждением (или заблуждением) выдаются политические рекомендации для нашей власти.

Приверженцы постиндустриальной теории называют постиндустриальным такое общество, в экономике которого в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. Производственным ресурсом становятся информация и знания. Научные разработки становятся главной движущей силой экономики. Наиболее ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность работника. Теория постиндустриального общества верно отразила многие тенденции социально-экономического развития. Многие, но не все. Недостатки этой теории становятся тем очевиднее, чем больше мы приближаемся от времён её основоположника Даниэля Белла к нынешней действительности и чем ближе переходим от жизни на Западе к реалиям нынешней России.

Прежде всего представляется по меньшей мере сомнительным сама приставка "пост" в названии постиндустриального общества. Означает ли это конец индустрии, конец реальной промышленной деятельности в экономически развитых странах? Факты не дают оснований ответить на этот вопрос положительно. Там по-прежнему бесперебойно работают крупнейшие промышленные предприятия по производству стали, автомобилей, самолётов, морских судов. По-прежнему работает мощная нефтеперерабатывающая и химическая промышленность. По-прежнему продолжается работа в сельскохозяйственном секторе экономики. По-прежнему ведётся жилищное строительство. Этот список можно продолжать, но в этом нет необходимости. Ибо ясно, что относительное снижение занятости в этих фундаментальных отраслях любой развитой страны объясняется возросшим уровнем автоматизации производства, а вовсе не концом его деятельности. Запасы промышленной продукции постоянно приходится пополнять ввиду её расходования, износа и расширения потребностей с ростом населения и расширением рынков сбыта. Конец этого процесса пока не просматривается.

В этом плане то, что Белл называл постиндустриальным "обществом знаний", скорее можно расценивать как рост финансового капитализма, опиравшегося на широкое использование информационных систем с целью программного обеспечения спекулятивных финансовых операций. Главным ключом к успеху и быстрому продвижению по социальной лестнице становились не столько личные достоинства, а связи с крупнейшими инвестиционными домами и банками. Трудно поверить, что Белл ничего не знал о нарастающем массивном перетекании промышленного капитала в финансовый. Риторика Белла умалчивает и о том, что потеря американских промышленных рабочих мест часто происходила не только по причине превращения корпоративной Америки в "информационную экономику", но из-за утечки этих рабочих мест в иные регионы планеты - Азию, Мексику, на Карибы и т.д. Ещё более непостижимым образом Белл обходил молчанием тот факт, что классовые противоречия не исчезли и во многих отношениях остались не менее острыми. Соединённые Штаты среди 50 промышленно развитых стран имеют самый высокий уровень жизни населения, но и самую высокую степень социального расслоения.

Слабым местом теории Белла многие критики считают его утверждения о том, что "основной класс в нарождающемся социуме - это прежде всего класс профессионалов, владеющий знаниями" и что центр общества смещается от корпораций в сторону университетов, исследовательских центров и т.п. На самом же деле, как отмечают критики, корпорации, вопреки Беллу, так и остались центром западной экономики и ещё больше упрочили свою власть над научными учреждениями, среди которых по теории должны были раствориться. Не менее серьёзен тот факт, что корпорациям развитых стран прибыль приносит зачастую не добросовестная информация о новых товарах и услугах, а назойливая и беззастенчивая реклама, часто приукрашивающая образ предлагаемого на рынок товара. Японский исследователь Кеничи Омаэ охарактеризовал этот процесс как "главный парадигмальный сдвиг последнего десятилетия". Наблюдая, как в Японии сельхозпродукты известных брендов продаются по ценам, в несколько раз превышающим цены на менее разрекламированные продукты такого же рода и качества, Омаэ пришёл к выводу, что добавленная стоимость - результат чётко скоординированных усилий по "раскрутке" бренда. На этом фоне становится возможной имитация реальной экономической деятельности, искусная симуляция технологического прогресса, когда мелкие и ненужные поделки в виртуальной реальности рекламных образов выглядят как "переворот", "новое слово". К сожалению, этот бессовестный обман стал обычным явлением в нынешней России.

Владимир Ильич Ленин в своей работе "Империализм как высшая стадия капитализма" отметил одну из важнейших черт империализма того времени - "эксплуатация всё большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций" (Ленин В.И. Полное собрание сочинений, том 27, стр. 422). Это точное определение сохранило значение и в наше время. Теория постиндустриального общества недооценивает исторический факт обогащения корпораций за счёт переноса реального сектора экономики в мир более слабых стран. Эта же теория фактически стала оправданием для невиданного раздувания сектора совершенно бесплодных финансовых спекуляций, что подавалось как «развитие сектора услуг». Достаточно сказать, что в ВВП Соединенных Штатов половину так называемого сектора услуг занимают именно финансовые игры и манипуляции. И они довели Запад до второй Великой депрессии 2008-2009 г.г. Они и до сих пор являются головной болью Америки, подрывая её рейтинг в шкале надёжности игроков мирового рынка. Притчей во языцех стал раздутый до невероятных размеров государственный долг США. Всё это показывает истинную цену красивых теоретических рассуждений о нарастающем преобладании доли услуг в нынешней американской экономике.

Можно согласиться с Беллом в том, что современный капитализм представляет собой уже существенно иную общественную формацию по сравнению с ранним капитализмом времён Маркса. Впрочем, скрытых потенциальных возможностей капитализма не отрицал и сам Маркс. Он писал: "Буржуазное общество есть наиболее развитая и наиболее многообразная историческая организация производства" (Маркс К., Энгельс Ф., Сочинения, 2-е издание, т.46, ч.1, с.42). Именно в этом "многообразии" изначально заложены потенциальные резервы, обеспечившие капитализму историческую жизнеспособность, которая действительно оказалась более высокой, чем могли в то время предполагать Маркс и Энгельс. Но нельзя согласиться с Беллом в том, что "постиндустриальное общество" окончательно излечило язвы и пороки капитализма. Капитализм не был бы капитализмом, если бы не сохранил, а в некоторых существенных чертах и не обострил присущие ему внутренние противоречия. Эволюция капитализма не устраняет или крайне медленно устраняет такие его недостатки, как неоправданно резкое социальное расслоение, снижение цены квалифицированного труда в результате научно-технического прогресса, перепроизводство в одной области и недопроизводство в другой из-за непредсказуемости вкусов потребителей, возможность успеха в конкурентной борьбе путём засекречивания приобретённых знаний, широко практикуемая подмена честного бизнеса обычным жульничеством, объективная невозможность добиться добросовестной конкуренции с помощью закона, порождение неполноценной человеческой личности в условиях крайне узкой специализации и однозначной нацеленности на личный успех, возможность для администраторов законно или незаконно назначать своим родственникам или друзьям повышенную заработную плату, коррупция и взяточничество, практикуемое распространение ложных слухов для завышения прибыли при биржевых операциях и т.д. Не всё благополучно и с научно-техническим прогрессом. Об этом хорошо сказал Джон Гэлбрейт: "Все чувствуют, что многие новшества в потребительских товарах есть не что, как обман. Считается само собой разумеющимся, что наиболее заметной чертой широко разрекламированных изобретений окажется их неспособность к работе или же выяснится, что они просто опасны" (Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1976).

Смешны и нелепы попытки распространить "постиндустриальную" ортодоксию на социально-экономическую ситуацию в нынешней России. Некоторые особо "продвинутые" учёные мужи ультралиберальной ориентации призывают форсированно строить "российское постиндустриальное общество" по западному образцу. Они уже пытались в лихие 90-е годы одним махом, кавалерийским наскоком перепрыгнуть из

советского прошлого в светлое рыночное будущее. Что из этого получилось, всем хорошо известно. Сам Борис Ельцин признал ошибочность этой авантюрной затеи. Вот что он сказал россиянам 31 декабря 1999 года в своём телевизионном обращении: "Я прошу прощения за то, что не оправдал некоторых надежд тех людей, которые верили, что мы одним рывком, одним махом сможем перепрыгнуть из серого, застойного, тоталитарного прошлого в светлое, богатое, цивилизованное будущее. Я сам в это верил. Казалось, одним рывком - и все одолеем. Одним рывком не получилось. В чем-то я оказался слишком наивным. Где-то проблемы оказались слишком сложными. Мы продирались вперед через ошибки, через неудачи. Многие люди в это сложное время испытали потрясение".

То, что с таким запозданием в конце концов вынужден был признать Ельцин, до сих пор не признают наиболее упёртые энтузиасты скороспелого "постиндустриализма" в России. Жизнь так ничему их и не научила. Они объявляют всё происшедшее "великой революцией", "впечатляющим модернизационным рывком" или "грандиозным формационным сдвигом". Этими псевдонаучными терминами они обозначают катастрофический распад великой страны, обрушение народного хозяйства, бессовестный обман и обнищание миллионов людей, фактическую деиндустриализацию страны, возникновение ничтожной кучки свергбогатых нуворишей на фоне массовой бедности, невиданный всплеск преступности и коррупции, разрушение образования, науки, техники, культуры. Прелести новоявленного капитализма россияне познали, что называется, на собственной шкуре. Они увидели, что капитализм - это когда нечестность становится образом нашей жизни. Это когда ты не человек, если у тебя мало денег или имущества. Это когда любой богатенький негодяй может с наглой ухмылкой бросить в лицо порядочному человеку пресловутое "что же ты такой бедный, если такой умный?!" Это когда честным трудом трудно стать богатым, гораздо легче украсть. Такой капитализм очень понравился нашим новоявленным нуворишам. Этим людям и в голову не приходит простая мысль, что умный человек может быть ещё и честным, что ему может быть стыдно воровать и жульничать. В понимании наших нуворишей капитализм - это когда каждому позволено обманывать, отталкивать и унижать ближнего, чтобы урвать лишний кусок от общественного пирога. Такой капитализм - это общество не людей, а волков. Но россияне в подавляющем большинстве - не волки. И поэтому они обязательно отвергнут этот звериный капитализм. Даже закамуфлированный в красивую обёртку "постиндустриализма".

К НОВОМУ ГУМАННОМУ ОБЩЕСТВУ!



Планомерное, всестороннее, бескризисное развитие в течение достаточно продолжительного времени объективно приведёт Россию к новому гуманному обществу. Оно впитает в себя лучшие черты исторического опыта, пережитого нашим народом. В отличие от советского социализма новое гуманное общество будет иметь политическую свободу, многообразие форм собственности, возможность заниматься предпринимательской деятельностью, свободу выбора профессии, свободу торговли, открытость внешнему миру и интегрированность в мировую экономику (разумную, не в ущерб национальной безопасности). В отличие от капитализма новое гуманное общество будет иметь плановую систему всестороннего и устойчивого развития народного хозяйства, без регулярных разрушительных экономических кризисов. Оно будет иметь открытую и неспекулятивную финансовую систему, социальную направленность политики, общественно приемлемую степень социального расслоения, надёжные средства обуздания коррупции и экономической преступности. В новом гуманном обществе будут предприятия различных форм собственности, будут экономическая свобода и возможность продуктивной предпринимательской деятельности. Но, в отличие от того, что мы имеем на сегодняшний день, богатство будет зарабатывать умом и талантом, честным высококвалифицированным трудом и организаторскими способностями, а не добываться обманом, воровством, коррупцией, жульничеством, мошенничеством, имитацией реальной работы. В отличие от коммунизма, о котором мечтали Маркс и Энгельс и который так и не удалось построить в СССР, новое гуманное общество не будет "общественным самоуправлением". Равным образом, новое гуманное общество не будет и воплощением новомодных либеральных фантазий о гражданском обществе с безбрежной демократией. Обе эти концепции утопичны и в этом пункте на удивление сходятся!

Междисциплинарная общеэкономическая теория отвергает умозрительные доктрины о постепенном неизбежном отмирании государства как регулятора общественного развития. Новая теория приводит к выводу о непреходящей определяющей роли фактора государственной социально-экономической политики в общественном развитии. Это означает, что в общеисторическом процессе регулирующая роль государства не ослабевает, а усиливается. Вместе с этим изменяются регулирующие функции государства, повышаются его ответственность, эффективность и социальная направленность проводимой политики. Следует признать в равной мере ошибочными как коммунистическую доктрину о будущем общественном самоуправлении, так и либеральную мифологию о будущем гражданском обществе с безбрежной демократией. В новом гуманном обществе сохранится ключевая роль государства, но это будет новый тип государства, с обновлёнными конституционными функциями. Необходимо государство, которое обеспечивает национальную безопасность во всех её аспектах, планирует и реализует всестороннее социально-экономическое развитие страны, регулирует функционирование рынка путём координации деятельности государственного и частного секторов в общенациональных интересах, реализует в качестве главного приоритета повышение уровня жизни большинства населения, предотвращает недопустимо высокую степень социального расслоения, гарантирует основные демократические свободы и законные права личности, способствует превращению науки и культуры в факторы, определяющие дальнейшее общественное развитие. Только в таком государстве удастся решить коренные проблемы нашего развития и главную их них - демографическую. Только в таком государстве удастся победить коррупцию. Она подобно раковой опухоли разъедает нашу жизнь, становится форменным национальным бедствием, реальным препятствием для дальнейшего социально-экономического развития. Главная опасность этого явления для нашей страны даже не во взятках как таковых. Главная опасность в том, что огромная многонациональная страна, к тому же обладающая колоссальным ракетно-

ядерным потенциалом, продолжает вместо производительной экономической деятельности активно заниматься спекулятивным, а то и криминальным, перераспределением материальных благ. Мы не Швейцария и не Дания. Такую Россию никто не накормит, она в таком виде никому не нужна. Даже, если наши либералы будут убаюкивать нас сказками о скором приходе в Россию очередной утопии в виде "постиндустриального рая".

Особой заботой государства должно стать предотвращение антиобщественного использования достижений науки и техники. В мире стремительно разворачивается новый виток научно-технической революции. Применение нанотехнологий в биологии и медицине, создание новых наноматериалов и новых источников энергии, всевозможные наноразмерные устройства - всё это способно принести огромную пользу человечеству, но и причинить непоправимый вред. Создание молекулярных нанокomпьютеров откроет человечеству невиданные, поистине фантастические возможности. Человек научится вживлять эти сверхминиатюрные устройства в свои ткани и органы. Начнётся широкое внедрение в организм датчиков и других приборов. Реальные очертания приобретёт создание "искусственного интеллекта". Будущий homo sapiens будет качественно отличаться от нынешнего за счёт симбиоза с молекулярной электроникой, с другими продуктами высоких технологий, с интернетом. Для будущего человека станет доступна вся информация, накопленная предками, её полностью оцифруют. В его распоряжении окажутся неограниченные резервы памяти, мощные технологии вычислений и обработки данных, более надёжные оценки и прогнозы. Новые технологии можно будет использовать для коррекции психики, ограничения агрессии, блокирования боли, мобилизации сил. Не исключено, что, достигнув такого уровня, человек даже захочет и сумеет решить проблему своего бессмертия. Будущее человечества будет решающим образом зависеть от того, в чьи руки попадут плоды научно-технической революции. Уже разрабатывается концепция будущих "нановойн", создаются новые виды "нанооружия". Легко представить себе, что произойдёт, если эти научные достижения окажутся в руках безудержных эгоистов или безответственных политиканов!

Конечно, представления о новом гуманном обществе в настоящее время только зарождаются. Они будут совершенствоваться и приобретать более конкретные очертания по мере дальнейших исследований междисциплинарной общеэкономической теории, по мере развития новой России, по мере неизбежного усиления роли российского фактора в мировой политике.

Комментарий по поводу обращения правозащитников к Президенту РФ



На сайте «Эха Москвы» 22 октября 2018 г. опубликовано написанное Львом Пономаревым открытое обращение к Президенту РФ https://echo.msk.ru/blog/lev_ponomarev/2300586_echo/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Ниже приводится полный текст обращения и комментарий к нему.

Лев Пономарёв. Господин президент, определитесь!

Открытое обращение правозащитников к Президенту РФ

На открытии мемориала памяти жертв политических репрессий «Стена скорби» 30 октября 2017 года Вы заявили: *«Политические репрессии стали трагедией для всего нашего народа, для всего общества, жестоким ударом по нашему народу, его корням, культуре, самосознанию. Последствия мы ощущаем до сих пор. Наш долг – не допустить*

забвения. Сама память, четкость и однозначность позиции, оценок в отношении этих мрачных событий служат мощным предостережением от их повторения».

Однако через полтора месяца, 19 декабря 2017 года директор ФСБ генерал армии А.В.Бортников в своем программном интервью «Российской газете» сделал ряд утверждений, противоречащих Вашему заявлению. Он фактически оправдал массовый террор советских карательных органов, происходивший при непосредственном участии органов ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ, столетие которых торжественно отмечалось 20 декабря в виде профессионального праздника.

Генерал Бортников проигнорировал то, что несколькими законами Российской Федерации, в том числе постановлением Конституционного суда от 30 ноября 1992 года, репрессии, совершенные спецслужбами, признаны российским законодательством массовыми и непростительными преступлениями.

События последнего времени указывают на то, что эта система воссоздается, причем в очень широком спектре – в виде преследования инакомыслящих и самых разных групп, оппонировавших власти. Более того, искусственно создаются протестные группы ради их дальнейшего громкого разоблачения. И самое страшное, что такая практика применяется по отношению к совсем молодым людям, которые только вступают в общественную жизнь, обдумывают ситуацию в стране и ищут возможность высказываться на эту тему.

Наше обращение связано с теми репрессиями, которым подвергается молодежь, а более конкретно – в рамках уголовных дел «Новое величие» и «Сеть».

Как оказалось, малочисленная группа «Новое величие» на треть (4 из 12 членов) состоит из сотрудников разных спецслужб. Вместо того чтобы предостеречь молодежь от возможных неосторожных шагов, они действовали ровно наоборот. Один из силовиков стал провокатором – снял помещение, платил за аренду, написал документы, в том числе устав, который экспертиза признала экстремистским. Никаких активных действий эти молодые люди не предпринимали, однако следствие предъявило им обвинение по статье «создание экстремистского сообщества». В обращении к политическому руководству страны за немедленное прекращение этого позорного дела на Change.org собрано более 200 тысяч подписей, в том числе известных деятелей культуры, политиков, правозащитников.

Еще большую озабоченность в связи с огромными сроками наказания вызывает так называемое террористическое дело «Сеть». Его ведут следственные группы ФСБ в Петербурге и Пензе. Молодым антифашистам, которых связывало между собой увлечение страйкболом, предъявляют обвинение в том, что они собирались проводить теракты во время президентских выборов и чемпионата мира по футболу. Следствие опирается на признательные показания, полученные под пытками электрическим током. Четверо обвиняемых подробно описали пытки и отказались от первичных показаний.

Именно в связи с репрессивным и провокационным характером этих дел родители фигурантов «Нового Величия» и «Сети» при поддержке правозащитников объединились и требуют прекращения уголовного преследования. Они выступили с инициативой проведения акции «За наших и ваших детей: шествие в защиту нового поколения». В качестве организаторов они подали уведомление о проведении демонстрации по пешеходной зоне мимо здания ФСБ на Лубянке на 28 октября, но получили от власти отказ с предложением проводить демонстрацию в Люблино или Щукино. Родители не

согласились и направили встречное предложение – компромиссное, но включающее в маршрут Лубянскую площадь.

Родители ставят вопрос не только о преследовании своих детей, но и о системном незаконном противодействии новой волне молодежных протестов 2017-2018 годов. Родители действуют строго по закону и надеются, что компромисс по проведению акции будет достигнут и она будет согласована. Если же этого не произойдет, то те, кто поддерживает акцию, наверняка выйдут на Лубянскую площадь и проведут ее в виде общественного схода, прогулки без плакатов и скандирования лозунгов, что не требует согласования.

Волей случая родительский марш, планируемый на 28 октября, оказался вплотную приближен к традиционной общественной акции «Возвращение имен», организуемой обществом «Мемориал». Она проводится уже более 10 лет, и тем не менее в согласовании этой акции на Лубянской площади возле Соловецкого камня возникли препятствия.

Жизнь так распорядилась, что 29 октября вспоминают жертв прежних репрессий, а 28-го – требуют прекращения современных репрессий.

Если те слова, с которых мы начали это обращение, выражают генеральную линию руководства страны, то дела «Новое величие» и «Сеть» должны быть прекращены, а организаторы провокаций и пыток – наказаны.

Если акции, намеченные на 28 и 29 октября в районе Лубянской площади не будут согласованы, если люди, вышедшие на них, будут задерживаться полицией, то это будет означать, что провозглашенная преемственность ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ продолжает осуществляться. И 30 октября станет не только днем поминовения жертв политических репрессий советского периода, но и днем борьбы с современными политическими репрессиями.

Господин президент, определитесь!

Ждем от Вас публичного высказывания на эту тему.

Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы
Сергей Ковалев, председатель совета Института прав человека
Лев Пономарев, исполнительный директор движения «За права человека»
Светлана Ганнушкина, председатель комитета «Гражданское содействие»
Валерий Борщев, член Московской Хельсинкской группы

КОММЕНТАРИЙ

Эти правозащитники полагают, что в стране мало демократии. По-моему наоборот, слишком много для той реальной обстановки, которая в настоящее время сложилась в мире. Коренные стратегические интересы страны требуют сегодня корректировки социально-экономического и политического курса. Антироссийские западные санкции рассчитаны на серьезное ослабление экономического потенциала страны и, скорее всего, продлятся долго. Отношения с США серьезно ухудшились. Там прошли президентские выборы. Предвыборные заявления Дональда Трампа о его намерении улучшить взаимоотношения с Россией во многом декларативны и наталкиваются на серьезное сопротивление в его окружении. По сравнению с многими из тех, кто сейчас противостоит новому хозяину Белого дома, Обама был сущим голубем мира. И это при том, что он

многое сделал, чтобы ущемить Россию и использовал практически все средства, чтобы вновь подчинить ее американскому диктату. Тем не менее, оппоненты Обамы в конгрессе считают, что он недостаточно сделал для подавления России, и готовы идти значительно дальше. Нижняя палата американского Конгресса приняла закон о продлении и усилении антироссийских санкций еще на несколько лет. А что касается Крыма, то этот закон предписывает сохранение санкций до возвращения его Украине, то есть навсегда! Американцы планируют снятие всех ограничений в отношении вооружения армии киевского режима.

Учитывая сказанное, России важно быть готовой к возможному обострению конфронтации в экономической, социальной, идеологической и военной сферах. И если потребуется – вплоть до своевременного переустройства жизни общества на мобилизационной основе. При этом должна произойти своего рода психологическая перезагрузка российского общества. Народ должен сполна ощутить ответственность и справедливость действий государственной власти. Надо вовремя нейтрализовать внутренние раздражители типа пятой колонны и вызывающе наглых «сливок общества», а также прекратить разлагающую прозападную пропаганду. Разгульная жизнь нынешней «элиты», с ее фантастическими зарплатами, золотыми парашютами, километровыми яхтами, «царскими» охотами и т.п. должна быть в корне пресечена. За казнокрадство и коррупцию в особо крупных размерах, а также за особо тяжкие общественно опасные преступления должна быть введена смертная казнь. Всю вертикаль власти следует очистить от сомнительных, одиозных личностей, которые застряли там с начала девяностых годов и которые в народе четко ассоциируются с распродажей России и сдачей ее интересов Западу. Все эти персонажи, главным назначением которых было блюсти угодную Западу политкорректность России, должны потерять работу ввиду утраты актуальности данной задачи. Президенту России необходимо сохранить в своем окружении только людей, подтвердивших репутацию верных слуг государства российского, и ускорить подбор новых управленческих, идеологических и военных кадров строгой государственно-патриотической ориентации.

Должна быть скорректирована и идеологическая работа с обществом. Необходимо прекратить бесконтрольное навязывание населению посредством непонятно кому принадлежащих средств массовой информации атмосферы убаюкивающей беззаботности, отказаться от весьма популярной философии прожигания жизни, от абсолютно чуждых традициям нашего народа негативного отношения к созидательному труду. В основу воспитательной политики должно быть положено восстановление трудовой морали, господство принципа «кто не работает, тот не ест», жесткое преследование тунеядства, пресечение спекуляции как источника нетрудовых доходов, отбивающего желание заниматься реальным производством и продуктивным предпринимательством. Тема коллективизма, взаимопомощи, самоограничения в трудный для страны час ради общих интересов должна стать в обществе преобладающей. Так называемые «деятели культуры», неспособные соответствовать этому вызову времени и помогать формированию новой общественной нравственности, не должны получать возможность вгонять народ в депрессию. Животный эгоизм, безграничное потребительство, философия «человек человеку волк» должны быть объявлены вне закона и всеми способами изгоняться из общества. А носители подобных примитивных инстинктов должны быть окружены всеобщим презрением и чувствовать, что у них земля горит под ногами.

Сказанное – призыв не к отходу от демократии, а к осознанию реального положения в стране и в мире. Предлагаемые довольно жесткие меры направлены на сохранение демократии в нынешних сложных условиях. Стране нужна не хаотическая, не

анархическая и не безбрежная демократия. Стране нужна ответственная демократия во имя коренных национальных интересов России.

Новая электронная книга «Понять умом Россию» (информация)

УДК 394 ББК 60.5 Ф 39

Фельдблюм В.Ш.

«Понять умом Россию». Электронное издание: Ярославль-Барнаул, 2018. – 125 с.
ISBN 978-5-91556-454-0

Издано в некоммерческих целях. Распространяется безвозмездно через интернет в библиотеки, общественные организации, научные институты, вузы, отдельным лицам.

В книге анализируется нынешний исторический этап в развитии России. Рассмотрены основные вопросы внутренней и внешней политики страны. Даны некоторые политические рекомендации по преодолению негативных социально-экономических тенденций и переходу к оптимальной государственной политике. Изложены взгляды автора на историческую цель и путь развития России с позиций созданной им междисциплинарной общеэкономической теории.

Раскрывается впервые выдвинутая автором концепция нового, действительно гуманного, общества. Нового – потому, что такого общества мировая история ещё не знала. Гуманного – потому, что в центре общественного внимания оказываются не имущество или деньги (как при капитализме), не некая активная «общественность» (как при социализме), не всё общество без классов и государства (как при несостоявшемся коммунизме), а каждый конкретный человек с его повседневными нуждами и заботами. Концепция основана на созданной автором в результате многолетней работы междисциплинарной общеэкономической теории.

Автор утверждает, что новое гуманное общество – реальное будущее России при условии оптимальной государственной политики, направленной на всестороннее, планомерное, устойчивое, бескризисное развитие страны. Подчеркивается, что ни одна из уже пройденных человечеством социально-экономических формаций не обеспечила оптимального сочетания экономической эффективности с социальной справедливостью, не преодолела пагубных противоречий между личностью и обществом, не изжила войн, преступности, воровства и обмана, не избежала той или иной формы эксплуатации человека труда. Поэтому новое гуманное общество – единственная оставшаяся человечеству альтернатива, соединяющая всё ценное из его многовековой истории. Автор уделяет внимание и международному аспекту рассматриваемой проблемы. Обострение глобальных угроз порождает общую ответственность за их преодоление. Россия может и должна показать пример истинного социально-экономического прогресса, стать интеллектуальным лидером, объединить народы на борьбу за выживание и развитие человечества.

Книга заинтересует всех, кому небезразлична судьба России и её народов в сложном, противоречивом, непрерывно изменяющемся мире.

© Фельдблюм В.Ш., 2018

Прочитать и скачать книгу можно на авторском сайте в Яндекс.Диске
https://yadi.sk/i/gtGB_22moDbrXg

Приходит время для России жить с опорой на собственные силы (в свете книги «Понять умом Россию»)



https://otvet.imgsmail.ru/download/51266537_772299af67536b48a382afc4fc8bb73a_800.jpg

Междисциплинарная общеэкономическая теория приводит к выводу, что для России наступает время жить с опорой на собственные силы. Это не полная международная изоляция, но вынужденный экономический императив. Этот вывод сделан с учетом усиливающихся антироссийских западных санкций. Конечно, есть дружественные страны и союзники на Востоке, в частности КНР. Но не следует преувеличивать надежность этой дружбы, ибо у наших восточных партнеров есть свои государственные интересы, которые не всегда благоприятны для России, а со временем могут стать и опасными. С другой стороны, некоторые твердят о неуступчивости России «законным» требованиям Запада, об агрессивной внешней политике нашей страны. Весьма близорукая точка зрения, не учитывающая главного – упорного стремления Запада во что бы то ни стало сдержать восстановление и развитие России в качестве великой державы, подобной бывшему

СССР. В таком развитии событий Запад усматривает большую опасность для своих геополитических интересов.

Сказанное выше подтверждается не только словесно, но и математическим аппаратом междисциплинарной общеэкономической теории. Он впервые изложен в книге автора «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995) и частично использован в последующих книгах, в частности в книге «Понять умом Россию» (2018). Попытаемся, по возможности кратко и просто, воспользоваться этим аппаратом для анализа нынешней социально-экономической ситуации. Заранее приносим извинения тем читателям, которым не всё из последующего изложения будет понятно по причине отсутствия необходимой математической подготовки. Но надеемся, что логика рассуждений и окончательные выводы будут понятны всем.

Обобщённая производственная функция

Междисциплинарная общеэкономическая теория формулирует главные факторы, влияющие на развитие социально-экономической системы. Исходным моментом является уравнение «одушевленной производственной функции» (ОПФ):

$$Y(t) = \Phi_I \Phi_{II} [A] V \Phi_p [L]^\alpha [K]^\beta, \quad (1)$$

где $Y(t)$ – совокупное производство как функция времени t , Φ_I – психологический фактор мотивации труда («человеческий фактор»), Φ_{II} – фактор научно-технологического прогресса, $[A]$ – концентрация природных ресурсов, V – объем экономического пространства, Φ_p – фактор равновесия между комплексом человек - машина и образующими его компонентами, L – трудовые ресурсы, $[K]$ – концентрация производственного капитала (производственных фондов), α, β – показатели степени, близкие по смыслу к коэффициентам в макроэкономическом уравнении динамизированной производственной функции Кобба-Дугласа. В отличие от последней, ОПФ включает дополнительные переменные – факторы мотивации труда, природных ресурсов, объема экономического пространства, а также фактор равновесия Φ_p . Таким образом, известная из традиционной математической экономики производственная функция Кобба-Дугласа становится частным случаем ОПФ.

Особенно важно наличие в выведенном уравнении ОПФ «человеческого фактора» - психологического фактора мотивации труда. Это принципиально отличает новое уравнение от функции Кобба-Дугласа. Поэтому оно и названо «одушевленной производственной функцией» (ОПФ). Уравнение ОПФ объясняет тот факт, на который обращали внимание наиболее проницательные экономисты, что выпуск продукции может ускоряться или замедляться даже тогда, когда производственные фонды, число работников и уровень техники остаются неизменными. На основе уравнения ОПФ междисциплинарная общеэкономическая теория формулирует совокупность макроэкономических факторов, определяющих поступательное развитие социально-экономической системы и, следовательно, требования к оптимальной социально-экономической политике. Только оптимальная политика способна вывести Россию из стагнации на путь уверенного движения по пути прогресса.. Только такая политика способна обеспечить развитие страны на длительную перспективу без сползания ни к хаосу и анархии ельцинских времен, ни к тоталитаризму и диктатуре командной советской системы.

Эмиссия денег: зло или благо?

Да, сейчас экономике денег не хватает, но не следует допечатывать средства для недостающих доходов бюджета. Все понимают, что такие средства – это просто бумага. Она лишь подстегнет инфляцию, обесценит доходы людей, обесценит зарплаты и пенсии, - вот официальная констатация правительственного экономического блока, господствующая до сих пор. Сразу возникает вопрос: всегда ли денежная эмиссия – такое зло? В любом обществе товарно-денежных отношений доход производителя от продажи его продукции равен произведению цены на выпуск продукции:

$$\Phi = pY \quad (2)$$

(В этом и других уравнениях все величины являются усредненными, или, на языке математической экономики, «совокупными» или «агрегированными» - В.Ф.).

Уже из этого простейшего соотношения видно, что продавец-товаропроизводитель имеет возможность повышать свой доход не путем увеличения выпуска, а путем повышения цены. Это происходит всякий раз, как только снимаются или ослабевают общественные ограничения на этот спекулятивный мотив. Такими ограничителями могут быть законодательный запрет (в командной экономике) или конкуренция (в рыночной экономике).

Продифференцируем по времени уравнение (2):

$$\frac{d\Phi}{dt} = p \frac{dY}{dt} + Y \frac{dp}{dt} \quad (3)$$

Умножим левую и правую части на время обращения денег (θ):

$$\theta \cdot \frac{d\Phi}{dt} = \theta \cdot p \frac{dY}{dt} + \theta \cdot Y \frac{dp}{dt} \quad (4)$$

Левая часть уравнения (4) в некотором приближении представляет собой скорость увеличения денежной массы за счет эмиссии денег (E) центральным банком:

$$E = \theta \cdot p \frac{dY}{dt} + \theta \cdot Y \frac{dp}{dt} \quad (5)$$

В стабильно работающей экономике выпуск (Y) растёт во времени, а цена (p) остаётся неизменной. В этом случае производная цены по времени равна нулю, и ситуация описывается уравнением

$$E = \theta \cdot p \frac{dY}{dt} \quad (6)$$

Смысл этого уравнения в том, что при нормальном развитии экономики основная роль эмиссии состоит в обеспечении денежной массой бесперебойного товарооборота при стабильных ценах и возрастании выпуска реальной продукции. Напротив, в застойной экономике величина выпуска не растёт и, следовательно, теперь равна нулю производная от выпуска по времени. В этом случае из выражения (5) следует, что

$$E = \theta \cdot Y \frac{dp}{dt} \quad (7)$$

Выражение (7) описывает состояние инфляционной экономики, когда эмиссия денег фактически «обслуживает» лишь рост цен. Из этого выражения следует, что

снижением эмиссии можно уменьшить скорость роста цен. Но, в соответствии с этим же уравнением, снижение эмиссии может приводить и к снижению выпуска продукции. Всё зависит от конкретных условий, в которых оказалась экономическая система. Возникает возможность возникновения «стагфляционной ловушки», когда снижение эмиссии и уменьшение денежной массы в обращении, с одной стороны, подавляет инфляцию, а с другой – провоцирует спад производства. Примерно такая картина наблюдалась в России в период активной «монетарной» политики 90-х годов, и, к сожалению, наблюдается и сегодня. Отхода от «монетарной» ловушки пока не видно. И эта ситуация – одна из причин нынешней экономической стагнации. Намерено ли правительство менять ситуацию? Это до сих пор остается неясным. Проводимая центральным банком политика «таргетирования инфляции» не добавляет оптимизма. Вывод один – без решительных государственных мер по сдерживанию роста цен не обойтись.

Заработная плата

Властями признается наличие проблемы снижения заработной платы и реальных доходов населения. В моей книге «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» выведено макроэкономическое уравнение агрегированной заработной платы

$$S = \frac{p(1-\eta)Y}{n^R(m+1)} \quad (8)$$

В этом уравнении S - заработная плата, p – цена, η - норма инвестиций, Y – выпуск продукции, n^R - число работников, m – норма прибавочной стоимости (в современной терминологии близка к норме прибыли). Из уравнения (8) видно, что, стремясь сохранить зарплату в условиях снижения выпуска реальной продукции (Y), предприятия могут завышать цену (p), сокращать число работников (n^R) и уменьшать долю инвестиционного накопления. За экономическими величинами сухой математической формулы кроются судьбы людей, которым выпала нелёгкая доля жить и работать в эпоху перемен. Повышение цены на продукцию позволяет поднять зарплату работников, но, в то же время, бьёт по карманам множества покупателей. Сокращение доли инвестиций в доходе предприятия тоже способствует повышению зарплаты, но закладывает бомбу замедленного действия под будущее предприятия. Сокращение числа работников – ещё один способ поднять зарплату тем, кому посчастливилось быть оставленным на работе, а не выброшенным за ворота. Естественно, что повышение зарплат чаще всего происходит неравномерно: руководство в первую очередь заботится о собственном благосостоянии. Все перечисленные способы повышения зарплаты носят кратковременный и сугубо эгоистический характер. Средства предприятия «проедаются», производство сокращается, перспективы его расширения или увеличения становятся всё более призрачными, создаются условия для ещё большего дефицита реальной продукции и её удорожания в будущем. Создаётся угроза возникновения крайне опасной гиперстагфляции.

Дополнительным непроизводительным источником обогащения может служить норма прибыли (m). Её повышение приводит к снижению зарплаты работникам, но зато обогащает владельцев предприятия и их приближённых - они кладут прибыль в собственные карманы. Но и это не всё. Владельцы и директора организуют на предприятиях, в обход работников, подконтрольные фирмы-посредники по реализации продукции. Это «обосновывается» интересами предприятия, необходимостью привлечения заказчиков, поиска и расширения рынков сбыта. Теперь уже не только прибыль, но и всю выручку можно положить в собственные карманы! Даже при небольшом выпуске продукции,

реализуемой по завышенным ценам, этого может оказаться вполне достаточно для безбедного существования небольшой группы руководящих лиц. Судьба большинства работников предприятия их не волнует. Обычным явлением становятся несвоевременные выплаты зарплат под предлогом «отсутствия денег» на предприятии. О какой заинтересованности в развитии предприятия может идти речь в этой ситуации? Происходит полное вырождение мотивации к производительному труду, потеря её связи с реальной производственной деятельностью. Цивилизованная предпринимательская деятельность подменяется спекуляцией, обманом и воровством. Часто, насытившись богатством и опасаясь разоблачения, такие «предприниматели» специально доводят предприятия до банкротства, после чего уезжают из страны. Описываемая ситуация расцвела полным цветом в приснопамятные 90-е, но во многом сохраняется и до сих пор. Покончить с этим позором может, наряду с экономической нормализацией обстановки, только суровая уголовная ответственность. Здесь не обойтись без контроля государства за экономической деятельностью частного бизнеса.

Революционная ситуация на языке математики

Власти неоднократно подчеркивают необходимость выполнения всех социальных обязательств перед работниками, понимая всю опасность иной политики. В то же время, они горой стоят за предпринимателей, за частный бизнес. И это было бы абсолютно правильно, если бы наш российский *частный* бизнес всегда был бы *честным* бизнесом. Увы, это далеко не так. Если бы не регулирующие и контрольные функции со стороны государства, то наши бизнесмены, конечно преисполненные лучших намерений, в конце концов, довели бы страну до новой революции. Междисциплинарная общеэкономическая теория иллюстрирует это на строгом языке математической экономики.

В любой социально-экономической системе осуществляются производство (Y), потребление (C) и накопление (I). Эти макроэкономические переменные по определению считаются непрерывными функциями времени, и обычно их относят к единице времени. Если из количества производимой продукции вычесть потребление и накопление (инвестиции), то остаётся некоторый запас (Q). Скорость его изменения во времени описывается дифференциальным уравнением макроэкономического баланса:

$$\frac{dQ}{dt} = Y - C - I \quad (9)$$

Выразим отсюда интересующую нас величину потребления:

$$C = Y - I - \frac{dQ}{dt} \quad (10)$$

Уравнения (9) и (10) относятся к текущему моменту времени (t). Допустим, что этот экономический процесс протекает на интервале времени от начального (t_0) до текущего (t). Чтобы определить изменение рассматриваемых величин за этот отрезок времени, умножим все члены уравнения (10) на дифференциал времени (dt) и проведём почленное интегрирование. При этом величина запаса изменится от начального значения Q_0 до текущего значения Q :

$$\int_{t_0}^t C dt = \int_{t_0}^t Y dt - \int_{t_0}^t I dt - (Q - Q_0) \quad (11)$$

Необходимые для точного интегрирования аналитические выражения функций $C(t)$, $Y(t)$ и $I(t)$ неизвестны. Поэтому воспользуемся теоремой о среднем значении. Для нашего случая, в соответствии с этой теоремой, существует такое среднеинтегральное значение функции $C(t)$, непрерывной на интервале (t_0, t) , для которого справедливо выражение

$$\int_{t_0}^t C(t)dt = \bar{C}(t - t_0) \quad (12)$$

Величину \bar{C} (с чертой сверху) называют среднеинтегральным (средним) значением потребления на интервале времени. Аналогично можно выразить и средние значения величин выпуска и накопления (инвестиций). Договоримся, что для упрощения записи в дальнейшем не будем ставить верхнюю черту. На практике средние значения экономических переменных за те или иные интервалы времени определяют по статистическим данным.

Теперь в уравнение (11) вместо интегралов можно подставить произведения соответствующих средних величин на интервал времени:

$$C(t - t_0) = Y(t - t_0) - I(t - t_0) - (Q - Q_0) \quad (13)$$

Система уравнений (1) и (13) не предназначена для точных количественных расчётов. Тем не менее, она важна, так как показывает ключевые факторы, от которых зависит потребление в социально-экономической системе. К ним относятся, прежде всего, производство – одушевленная производственная функция (1). В него входят все производственные факторы ОПФ.

Карл Маркс в «Экономических рукописях 1857-1859 годов» (первоначальном варианте «Капитала») высказал важную мысль о том, что изучение производственных отношений приводит, по аналогии с естествознанием, к основополагающим «первым уравнениям». Эти уравнения, по мнению Маркса, должны «дать ключ к пониманию прошлого и преобразующего движения по направлению к будущему». Он заявил, что это «самостоятельная работа, к которой мы тоже надеемся приступить» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения, 2-е издание, том 46, часть 1, с. 449). Этот замысел Маркс осуществить не успел, да и едва ли это было возможно теми научными средствами, которые имелись в то время. Приведенная выше система уравнений (1) и (13) вполне может рассматриваться как те самые «первые уравнения», к которым стремился Маркс. Они отражают современное понимание открытого Марксом закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Это «соответствие» представляет собой функциональную зависимость между потреблением (C) и производством (Y) в рассматриваемой системе уравнений (1) и (13). .

Если за время от t_0 до t величина $Y(t)$ уменьшается (неэффективная социально-экономическая политика), то, как видно из выражения (13), соответственно падает и уровень потребления (C). Это может происходить вследствие исчерпания природных ресурсов, разрушения экономического пространства, износа основных производственных фондов, снижения численности работающих, отсутствия научно-технического прогресса и, что особенно важно, падения мотивации труда. В предельном случае, когда хотя бы один из перечисленных факторов падает до нуля, величина Y обращается в нуль. Это означает полное прекращение производства.

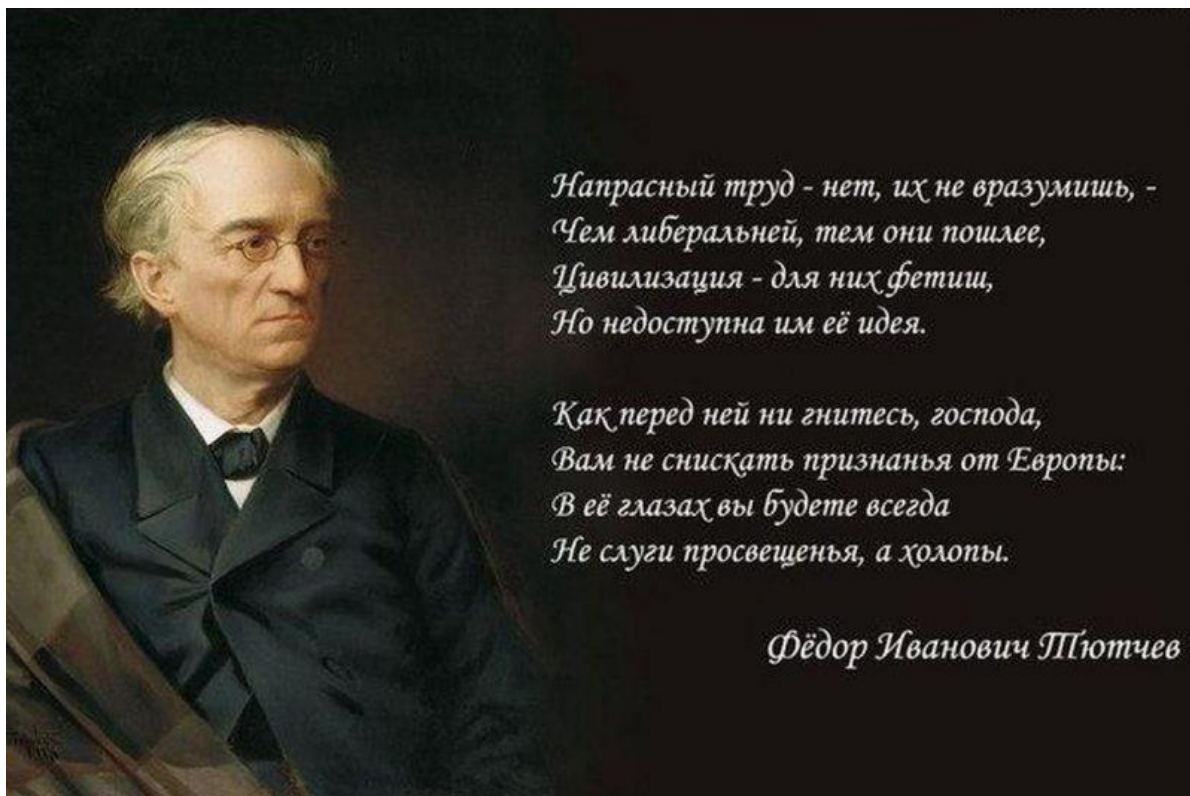
Возникает экономическая ситуация, описываемая выражением

$$C + I = \frac{Q_0 - Q}{t - t_0} \quad (14)$$

Из этого простого выражения видно, что в такой кризисной ситуации потребление и инвестиции обеспечиваются только за счёт запаса. При углублении кризиса, когда Y стремится к нулю, сначала прекращаются инвестиции (I), затем расходуется текущий запас (Q) и, наконец, «проедается» и первоначальный запас (Q_0). Это означает прекращение потребления. Любая социально-экономическая система будет реагировать на такую ситуацию вынужденными переменами. Цель перемен – вывод на политическую сцену приверженцев к новому типу мотивации труда, который способен обеспечить действенность вышеперечисленных факторов, восстановление эффективной социально-экономической политики, увеличение выпуска продукции и, как следствие, рост потребления. Таким образом, выражение (14) моделирует революционную ситуацию, которую Владимир Ильич Ленин определял как такое состояние общества, когда «низы» уже не могут и не хотят жить по-старому, а «верхи» уже не могут по-старому управлять.

Конечно, приведенный анализ является упрощенным. В жизни всё значительно сложнее. Во-первых, ни один из перечисленных социально-экономических факторов обычно не падает до нуля, ситуация не доходит до полного кризиса и своевременно выправляется эволюционным путём. Во-вторых, выражение (13) справедливо, строго говоря, лишь для глобального масштаба или для полностью закрытой региональной экономики (без внешней торговли). Здесь действительно запас может пополняться только за счёт собственного производства. В открытой экономике запас (и инвестиции) могут обеспечиваться и за счёт импорта. Именно возросшая открытость экономики и выручила Россию в тяжёлые 90-е годы и, в значительной мере, продолжает выручать в настоящее время. Для закупок по импорту в случае проблемных ситуаций создан стабилизационный фонд. Он пополняется преимущественно за счёт выручки от продаж наших энергоресурсов по достаточно высоким ценам. Падение мировых цен автоматически снижает стабилизационные и инвестиционные возможности страны. В настоящее время, из-за антироссийских экономических санкций, описываемый анализ приобретает особую актуальность. Если страна не сможет восстановить и развить отечественное производство всего необходимого для обеспечения благосостояния граждан и поддержания в безопасном и боеготовом состоянии оборонно-промышленного комплекса, то банкротство станет реальностью.

Критика либеральных догм с позиций междисциплинарной общеэкономической теории



Состоялись выборы Президента РФ. Они продемонстрировали убедительную победу Владимира Владимировича Путина. Он отметил, что это произошло несмотря на сложную экономическую обстановку в стране, несмотря на падение реальных доходов населения, и справедливо расценил результаты выборов как мандат доверия, который нужно отработать. Между тем, в среде экономической элиты не утихают споры о будущем пути страны. Президент сформулировал свои требования к дискуссии и принципам решения назревших проблем. Он выдвигает в качестве обязательного условия сохранение макроэкономической стабильности. С позиций междисциплинарной общеэкономической теории, с таким подходом необходимо согласиться, но с оговорками. Они касаются самой сути понятия «макроэкономическая стабильность», о чем речь пойдет позднее.

Междисциплинарная общеэкономическая теория предпочитает анализировать тенденции развития страны на строгом языке математической экономики в сочетании с междисциплинарным анализом реальных событий. При необходимой научной точности и строгости, которые характерны для математического анализа, нельзя отрывать от реальной жизни и уходить в обезличенный мир формул и уравнений, что нередко происходит в официальной «экономике». Равным образом, неконструктивно замыкаться в узких рамках «чисто экономических» процессов и явлений, пренебрегая социально-историческими, психологическими, морально-этическими и иными человеческими факторами, не учитывая современных достижений различных научных дисциплин. Жизнь

показывает, что без хорошей теории не может быть и эффективной политической практики, а может быть лишь хаотическое метание от одного политического акцента к другому. Путь «без руля и без ветрил» уже не раз доказывал свою несостоятельность в новейшей российской истории. Междисциплинарная общеэкономическая теория стремится к комплексному и системному подходу, в максимальной степени учитывающему разнообразие и взаимное влияние различных факторов, и пытается сформулировать научно обоснованные рекомендации для разработки оптимальной государственной политики. Среди негативных для российской экономики факторов называют низкие цены на нефть и другие сырьевые товары, антироссийские экономические санкции, нестабильность и плохую предсказуемость глобальных рынков, а также структурные проблемы нашей собственной экономики, которые обострились в нынешней ситуации.

Анализ нынешней ситуации приводит к выводу, что вывести экономику на траекторию устойчивого экономического роста, изменить ее структуру путем ускоренного развития наукоемких и высокотехнологичных отраслей, а также улучшить материальное положение широких слоев населения может лишь комплекс по-настоящему прорывных мер, а не вечное ожидание набившего оскомину «привлекательного инвестиционного климата». Главным направлением следует считать инвестиции в прорывные проекты, государственные или на основе государственно-частного партнерства, с четким планированием и контролем за целевым использованием ассигнований и достигнутыми конкретными результатами.

К числу эффективных мер также относятся:

- целевая денежная эмиссия в целях точечного финансирования предприятий оборонного комплекса и сопряженных отраслей;
- стабилизация курса рубля и прекращение утечки капитала, в том числе путем введения различных вариантов валютного контроля, например обязательной продажи экспортными государству части валютной выручки;
- обуздание инфляции, в том числе путем регулирования тарифов естественных монополий и пресечения сговоров в целях завышения цен;
- усиленная социальная поддержка малообеспеченных слоев населения, например, путем введения дополнительных субсидий или продовольственных талонов;
- создание условий для добросовестной конкуренции и активизации продуктивной (не спекулятивной) предпринимательской деятельности;
- противодействие антироссийским санкциям, включая отказ российских компаний и банков возвращать кредиты тем странам, которые ввели финансовые ограничения против РФ;
- запрет на передачу в иностранную собственность стратегических и социально значимых предприятий;
- планомерная модернизация экономики на основе нового технологического уклада, всемерное стимулирование научно-технического прогресса;
- развертывание системы стратегического управления экономикой, в частности создание при Президенте РФ Государственного комитета по стратегическому планированию и научно-техническому развитию.

Конечно, это довольно крутые меры. Но обстановка этого требует. Положение в экономике осложняется, западные санкции и тенденция к снижению цен на нефть сохраняются. Цены на нефть могут опуститься до 20 долларов за баррель. В таких условиях России придется забыть не только о сверхдоходах, но и вообще о каких бы то ни было доходах от продажи углеводородов. Это значит, что рассчитывать можно будет только на новую индустриализацию, которую пока деликатно называют «импортозамещением», причем в условиях постоянной нехватки ресурсов. Не помогут и

резервы, накопленные в благоприятные времена. Нынешняя себестоимость добычи нефти в России, включающая саму добычу, затраты на амортизацию основных фондов и доставку продукции потребителям, оценивается специалистами в 30–35 долларов за баррель. Оптимизация расходов (включая и снижение высоких зарплат, и урезание премий руководящему составу нефтяных компаний) может снизить эту цифру до 25–30 долларов за баррель. Это означает, что при цене на мировом рынке в 20 долларов, нашу нефтяную отрасль ждет разорение, постепенное изнашивание и в итоге выход из строя производственных мощностей. Тут уж точно не до жиру, быть бы живу!

Происходящее чем-то напоминает времена Великой депрессии 30-х годов в США. Масштабы разраставшегося там кризиса требовали принятия немедленных мер. И они были приняты. Вновь избранный президент Франклин Делано Рузвельт в первые же недели своего пребывания в Белом доме, в марте-июне 1933 года (известные «сто дней нового курса»), провел широкий комплекс антикризисных реформ. Он добился стабилизации банковской системы, введя полный государственный контроль над золотом. Была организована экстренная помощь безработным и малоимущим, которую только за первый год «нового курса» получили 28 миллионов человек. Принятый закон о восстановлении национальной промышленности (НИРА) предусматривал введение «кодексов честной конкуренции» для устранения обмана и мошенничества в среде предпринимателей. Эти и другие меры «нового курса» встречали ожесточенное сопротивление и справа, и слева. Правые обвиняли Рузвельта в ущемлении прав личности, приписывая ему социалистические и коммунистические замашки. Левые, наоборот, упрекали в попытках ввести в стране диктатуру фашистского типа. И все же большинство американцев поддержало политику Рузвельта, и на выборах 1936 года он был вторично избран президентом. Нельзя не отметить и того, что промышленная политика Рузвельта в немалой степени заимствовала у молодой советской республики методы планового управления экономикой. Это помогло превратить экономику США из толпы беснующихся рыночных маньяков в более или менее упорядоченный народнохозяйственный комплекс. Все это предотвратило социальные потрясения и относительно быстро вывело Америку из острой фазы кризиса.

Конечно, обстановка в нынешней России сегодня не столь драматична, как в кризисных США 30-х годов. И полной аналогии в антикризисной политике этих стран быть не может. Напоминание о «новом курсе» американского президента Рузвельта приведено не для копирования, а с целью подчеркнуть важность решительных упреждающих действий при неблагоприятных социально-экономических тенденциях. Известный медицинский принцип «не навреди» полезен и в экономической политике. Но важны и своевременные лечебные меры во избежание обострения опасной болезни и даже летального исхода. Скажем, раздаются обвинения в стремлении оторвать российскую экономику от мировой и вернуться к советскому «железному занавесу». Но разве введение антироссийских экономических санкций – не стремление Запада изолировать Россию? Как она должна на это отвечать? Сдержанно и адекватно. Не самоизоляцией и не новым «железным занавесом». Глупо и недопустимо в нашу эпоху глобализации пренебрегать взаимовыгодным международным сотрудничеством. Но интеграция России в мировую экономическую систему должна быть разумной и умеренной, не наносить ущерба национальным интересам. Надо, наконец, покончить с опасной зависимостью от заграницы в обеспечении страны жизненно важными товарами, разорвать фатальную долларовую привязку к западной экономике, развивать отечественное производство.

Не выдерживают критики и обвинения в намерении вернуть страну во времена командной экономики. Сегодня уже не те времена полного рыночного попустительства, как полторы сотни лет назад. Ни одна экономически развитая страна, после горьких уроков Великой

депрессии 30-х годов прошлого века, уже не живет в обстановке рыночного хаоса и анархии, без тех или иных форм планирования и государственного регулирования экономики. И в этом – одна из главных причин живучести современного капитализма, который по прогнозам Карла Маркса должен был бы погибнуть в пламени мировой социальной революции. А к чему приводит хаос и анархия, россияне почувствовали в 90-е годы. Россия едва не развалилась вслед за СССР, а катастрофические последствия экономического спада, неслыханного социального расслоения, массовой бедности, всплеска преступности и коррупции, разгула мошенничества, жульничества и имитации реальной работы – последствия всех этих «прелестей» ничем не ограниченной рыночной свободы полностью не преодолены и до сих пор. И не будут преодолены без достаточно сильного государственного регулирования и контроля над социально-экономическими процессами в стране.

Много страхов нагнетается в связи с предложением о денежной эмиссии с целью оживления экономической деятельности и улучшения материального положения граждан. Главное возражение заключается в том, что это неминуемо приведет к неконтролируемому росту цен. При этом ссылаются на законы макроэкономического равновесия, на известное уравнение макроэкономического равновесия:

$$P \cdot Y = Q \cdot T \quad (15)$$

где P – цена товаров, Y – количество товаров, Q – количество денег, T – скорость обращения денег. Утверждают, что если в правой части уравнения увеличить объем денежной массы Q , то (при постоянной величине T) для сохранения макроэкономического равновесия неизбежно должна повыситься цена P . При этом не понимают или нарочито умалчивают, что это утверждение корректно лишь при постоянном (не растущем) выпуске продукции Y . Но ведь предлагается расширить денежную эмиссию именно с целью увеличения выпуска продукции в реальном секторе, с целью увеличения количества отечественных товаров Y на российском рынке. Восстановление и развитие отечественного производства при разумных государственных мерах по ограничению роста цен способно надежно обеспечить сохранение макроэкономического равновесия при стабильном экономическом развитии.

Коренные стратегические интересы страны требуют корректировки не только экономического курса, особенно с учетом нынешней сложной международной обстановки. Антироссийские западные санкции рассчитаны на серьезное ослабление экономического потенциала страны и, скорее всего, продлятся довольно долго. Отношения с США серьезно ухудшились. Там прошли президентские выборы. Предвыборные заявления Дональда Трампа о его намерении улучшить взаимоотношения с Россией во многом декларативны и наталкиваются на серьезное сопротивление в его окружении. По сравнению с многими из тех, кто сейчас противостоит новому хозяину Белого дома, Обама был сущим голубем мира. И это при том, что он многое сделал, чтобы ущемить Россию и использовал практически все средства, чтобы вновь подчинить ее американскому диктату. Тем не менее, оппоненты Обамы в конгрессе считают, что он недостаточно сделал для подавления России, и готовы идти значительно дальше. Нижняя палата американского Конгресса приняла закон о продлении и усилении антироссийских санкций еще на несколько лет. А что касается Крыма, то этот закон предписывает сохранение санкций до возвращения его Украине, то есть навсегда! Американцы планируют снятие всех ограничений в отношении вооружения армии киевского режима.

Учитывая сказанное, России важно быть готовой к возможному обострению конфронтации в экономической, социальной, идеологической и военной сферах. И если

потребуется – вплоть до своевременного переустройства жизни общества на мобилизационной основе. При этом должна произойти своего рода психологическая перезагрузка значительной части российского общества. Народ должен сполна ощутить ответственность и справедливость действий государственной власти. Надо вовремя нейтрализовать внутренние раздражители типа пятой колонны и вызывающе наглых «сливок общества», а также прекратить разлагающую прозападную пропаганду. Разгульная жизнь нынешней «элиты», с ее фантастическими зарплатами, золотыми парашютами, километровыми яхтами, «царскими» охотами и т.п. должна быть в корне пресечена. Необходимо значительно повысить налоговые отчисления в бюджет для этой части российского общества. За казнокрадство и коррупцию в особо крупных размерах, а также за особо тяжкие общественно опасные преступления должна быть введена смертная казнь. Всю вертикаль власти следует очистить от сомнительных, одиозных личностей, которые застряли там с начала девяностых годов и которые в народе четко ассоциируются с распродажей России и сдачей ее интересов Западу. Все эти персонажи, главным назначением которых было блести угодную Западу политкорректность России, должны потерять работу ввиду утраты актуальности данной задачи. Президенту России необходимо сохранить в своем окружении только людей, подтвердивших репутацию верных слуг государства российского, и ускорить подбор новых управленческих, идеологических и военных кадров строгой государственно-патриотической ориентации.

Должна быть скорректирована и идеологическая работа с обществом. Необходимо прекратить бесконтрольное навязывание населению посредством непонятно кому принадлежащих средств массовой информации атмосферы убаюкивающей беззаботности, отказаться от весьма популярной философии прожигания жизни, от абсолютно чуждого традициям нашего народа негативного отношения к созидательному труду. Следует покончить с потоком беззастенчивой лжи и клеветы в адрес российской власти, льющимся с экранов интернета, в частности популярного видеохостинга YouTube. Для этой цели будет не лишним специальный вид ограниченной цензуры, с административной и даже уголовной ответственностью для авторов этой мерзости. В основу воспитательной политики должно быть положено восстановление трудовой морали, господство принципа «кто не работает, тот не ест», жесткое преследование тунеядства, пресечение спекуляции как источника нетрудовых доходов, отбивающего желание заниматься реальным производством и продуктивным предпринимательством. Тема коллективизма, взаимопомощи, самоограничения в трудный для страны час ради общих интересов должна стать в обществе преобладающей. Так называемые «деятели культуры», неспособные соответствовать этому вызову времени и помогать формированию новой общественной нравственности, не должны получать возможность вгонять народ в депрессию. Животный эгоизм, безграничное потребительство, философия «человек человеку волк» должны быть объявлены вне закона и всеми способами изгоняться из общества. А носители подобных примитивных инстинктов должны быть окружены всеобщим презрением и чувствовать, что у них земля горит под ногами.

Конечно, России необходимо продолжать курс на повышение обороноспособности страны. Развитие оборонного комплекса – локомотив развития остальных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Никакие «финансовые трудности» не должны этому помешать. Те министры и менеджеры, которые не готовы работать в новых условиях, должны покинуть свои посты как не справившиеся. Программы импортозамещения, новой индустриализации, военного строительства необходимо подвергнуть пересмотру, с целью отказа от ни к чему не обязывающих «сценариев» и сроков планирования с туманно-безответственной перспективой до 2030 года. В процессе производства образцов вооружения должна быть обеспечена максимальная рациональность и простота их конструкции, без навешивания выгодных производителю,

но сомнительных с точки зрения массового производства дорогостоящих «опций». Необходимо предельно быстро обеспечить полную независимость оборонного комплекса от любых импортных комплектующих. Для налаживания производства их отечественных аналогов следует опережающими темпами восстанавливать и развивать соответствующие отрасли промышленности.

Что касается внешней политики и перспектив СНГ, то иной возможности, чем фактическое воссоздание в том или ином виде единой государственности народов бывшего СССР, на этом пути не просматривается. Лучшим раскрытием этой аббревиатуры в современных условиях представляется Стратегический Союз Суверенных Республик (СССР). В данной связи в отношении фактического захвата Западом Украины Москве необходимо продолжать последовательную линию, основанную на том понимании, что нынешнему Западу не по силам проглотить такой огромный и проблемный кусок добычи, и он им неизбежно подавится. Чему Россия должна неуклонно способствовать. Никакой войны с братским народом Украины допущено быть не может, равно как и искусственной консервации антинародного, оккупационного киевского режима. Он должен упасть по воле большинства украинского народа при насколько возможной поддержке России.

Сказанное в этой статье не следует понимать как призыв к самоизоляции страны и восстановлению «железного занавеса». В условиях объективной глобализации рынков и интеграции национальных экономик в мировую, России не следует пренебрегать взаимовыгодным международным сотрудничеством. Напротив, любое потепление в международных отношениях, любое улучшение мировой рыночной конъюнктуры должно использоваться для ускорения модернизации российской экономики и для накопления валютных резервов. Конечно, многое будет зависеть от политики нового президента США. Готовность новой американской администрации перейти от конфронтации к сотрудничеству отвечала бы пониманию того, что в исторической перспективе США и Россия – стратегические союзники, призванные вместе эффективно противостоять обостряющимся глобальным угрозам самому выживанию и развитию человечества на Земле.

Отзывы о моих трудах по созданию междисциплинарной общеэкономической теории

ВВЕДЕНИЕ

Создание междисциплинарной общеэкономической теории продолжалось в течение 40 лет. Результаты изложены в трилогии: «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995), «Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию)» (2007) и «Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии» (2015). Есть и другие книги, а также статьи в интернете на эту тему.

Прежде всего, должен признать, что я – и в самом деле одиозная личность на ниве гуманитарных наук. Когда не экономист и не социолог, а химик-технолог берётся за научные исследования по политической экономии, это вызывает подозрительное отношение, а то и насмешки. Сразу приходит на ум басня Крылова о сапожнике, который вознамерился печь пироги. И то правда - ведь и я сам не пойду лечиться у непрофессионала.

И всё-таки моя история - особый случай. Мне довелось в своё время быть научным руководителем коллектива, включавшего специалистов различного профиля. Мы занимались разработкой технологии производства новых видов химической продукции. Сначала по характеру основной работы, а затем уже в силу нового увлечения мне пришлось самостоятельно пополнять своё образование в области экономики, математики, истории, философии, психологии и других дисциплин. Без этого я не смог бы заниматься междисциплинарными исследованиями в области современной политической экономии. И вот пришёл к выводу, что эта очень важная наука больше не может вариться в собственном соку. Она может развиваться лишь на междисциплинарной основе, путём интеграции знаний на стыке наук о природе, человеке, обществе. Я посвятил созданию современной общеэкономической теории многие годы непрерывного труда, причём без отрыва от основной работы. Постепенно это стало главным делом моей жизни.

Как известно, первая попытка создания общеэкономической теории связана с именами Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Но эта задача оказалась слишком сложной, и не могла быть решена научными средствами того времени. Теперь это стало возможным. Для этого потребовался современный уровень развития естествознания и гуманитарных наук. Потребовались нестандартные подходы и сравнительные исследования в пограничных областях между далёкими друг от друга областями науки. Потребовалось применение математических методов в гуманитарных науках. Потребовалось обобщение огромного исторического опыта, включая исторический опыт советской и постсоветской России. Современная общеэкономическая теория развивает и обобщает экономические учения Карла Маркса, Альфреда Маршалла, Василия Леонтьева и других выдающихся экономистов применительно к современным историческим условиям.

В отличие от привычных профессиональному экономисту макро- и микроэкономики, общеэкономическая теория имеет дело с фундаментальными, наиболее общими законами материального производства. Эти законы объективно определяют всю многовековую социально-экономическую историю. Современная общеэкономическая теория должна на строго научной основе объяснить исторические социальные перемены, включая и исторические события в мире и в нашей стране на протяжении последних десятилетий.

Она обязана не только правдиво описывать события, но и быть способной на научно обоснованный прогноз, быть способной вырабатывать конструктивные политические рекомендации. Я попытался решить новую трудную задачу - сформулировать наиболее общие социально-экономические законы не только словесно, но и математически. И это удалось. Перевод концептуального аппарата традиционной политической экономии на строгий язык математики означает, по существу, рождение новой науки - математической политэкономии. Конечно, эта новая наука не предназначена для точных количественных расчётов сложнейших общественно-экономических процессов. Но важно уже и то, что выведенные новые уравнения содержат ключевые переменные, от которых зависит социально-экономическая динамика. Они показывают характер взаимосвязи между этими переменными. Тем самым открывается возможность более глубокого понимания и научного предвидения.

К сожалению, одни сих пор не верят в саму возможность создания общеэкономической теории, другие считают, что в наше время общеэкономическая теория вообще не нужна. И те, и другие ошибаются. Такие взгляды являются тормозом на пути решения главной задачи экономической науки - надёжного прогнозирования экономических кризисов и разработки надёжных рекомендаций по их предотвращению. Эти взгляды мешают созданию по-настоящему достоверной и эффективной экономической науки, которая может быть положена в основу разработки оптимальной и рассчитанной на длительную перспективу социально-экономической политики.

Я получил немало писем и устных отзывов от читателей. Отзывы разные: спокойно-рассудительные, безразличные, восторженные, негодующие. Естественно, наиболее ценны для меня отзывы учёных в той области науки, которой посвящена книга. Но именно от учёных коллег отзывов оказалось гораздо меньше, чем можно было ожидать, учитывая серьёзность и актуальность темы моего исследования. Не буду комментировать положительные отзывы, просто благодарю всех тех, кто одобряет и ценит мою работу. Прокомментирую лишь некоторые отрицательные.

Отрицательный отзыв, если он аргументированный и конструктивный, представляет большую ценность. Он заставляет ещё раз пересмотреть свою позицию. Побуждает исправить ошибки, заставляет снова и снова задуматься, туда ли идёшь, не стал ли заложником собственной некомпетентности, гордыни, упрямства, уязвлённого самолюбия. Нет нужды говорить, сколько вреда наносят истинной науке люди, не умеющие или упорно не желающие во время прислушаться к разумным суждениям своих оппонентов. И уж тем более необходима самая внимательная и скрупулёзная критика новых подходов в той исключительно важной и сложной научной области, которой посвящены мои книги. Такого рода отзывы тоже есть в моей входящей почте. И хотя их не всегда приятно бывает читать, у меня нет ни малейшего желания давать отповедь их авторам. Каждый учёный имеет право на собственное мнение, и эти мнения надо не игнорировать, а учитывать в дальнейшей работе.

Но есть отзывы другого свойства. К сожалению, они принадлежат перу некоторых известных, высокотитулованных экономистов. При первом же чтении этих отзывов становится неловко за тех, кто их прислал. Критику в мой адрес со стороны этих людей можно свести к трём тезисам. Во-первых, кончилось время гениальных одиночек. Сегодня научные открытия совершают уже не они, а мощные научные коллективы, руководимые умелыми организаторами науки. Во-вторых, одинокий всезнайка - это миф. Сколько не учись - всё знать невозможно. Науку и технику делают группы узких специалистов в результате совместной и дружной творческой деятельности. И, в-третьих, "скромнее надо быть"! Не "воображать себя гением", быть "нормальным человеком", стать "умелым и

добросовестным работником науки", научиться "уважать своих коллег по научному цеху", внимательнее "прислушиваться к мнению признанных научных авторитетов" и так далее в том же духе. И, в качестве напутствия, лукаво выражается уверенность в том, что на этом пути обязательно будут и признание, и успех, и польза "как науке, так и её творцам". Так-то вот!

Что ответить на это? История научных открытий говорит о том, что во все времена они совершались по-разному. Многое зависит от того, о какой отрасли науки идёт речь. В физике или химии для крупного научного прорыва часто нужны хорошо оснащённые лаборатории, уникальные, сложные и трудоёмкие эксперименты. Но и здесь гениальная догадка или решающее обобщение до сих пор принадлежат, как правило, одному человеку. Здесь возникает важный и деликатный вопрос: кто этот человек? К сожалению, в наших научных коллективах слишком часто основным "автором" открытия или крупного изобретения оказывается его начальник. Он получает академические звания, премии, награды. Подлинные первооткрыватели зачастую остаются в тени. Конечно, кое-что и им перепадает, если они "скромны" и "не высовываются". В противном случае их постигает участь той незадачливой лягушки в известной сказке, которая от обиды закричала, что это всё придумала именно она, и сорвалась в бездну с тонкого прутика, на котором её несли две почтенные утки!

Такая обстановка не способствует высокой мотивации в научном творчестве. Похоже, что именно чиновничество всё больше становится высшим принципом поведения во многих нынешних научных коллективах. И такое забюрокративание нашей науки порождает не что иное, как имитацию научной деятельности вместо настоящей творческой работы. Ведь чиновнику от науки не слишком нужны подлинные научные открытия, и уж меньше всего нужны их неординарные авторы. От них одно беспокойство! Они только мешают уютному, обеспеченному и почётному существованию научно-бюрократической элиты. В обстановке взаимной круговой поруки процветает видимость бурной деятельности: под копирку пишутся многочисленные статьи, защищаются посредственные диссертации, сочиняются книги и даже делаются "изобретения". Но подлинному прогрессу науки здесь места нет.

Между тем, самоуверенность нынешней экономической элиты не знает границ. А ведь именно она, эта элита, идеологически обосновала развал народного хозяйства в 90-е. Она, эта элита, и сейчас учит нас жить! Любая неординарная научная мысль нарушает привычно уютное существование прозападных "оракулов" экономической науки. Всё, что не укладывается в привычные теоретические схемы, рассматривается как явная или скрытая угроза их научному авторитету и влиянию на решения власти. Более того, эти "учёные" совсем запутали власть. Сколько-нибудь реальные усилия власти по борьбе с неудержимой инфляцией, по существенному повышению уровня жизни большинства граждан, по обузданию экономической преступности, по пресечению недобросовестной конкуренции, по недопущению на рынок безграмотных и безответственных "предпринимателей" - всё это априори объявляется "нерыночным", трактуется как "избыточное государственное вмешательство в экономику", подаётся как "угроза макроэкономической стабильности".

Недобросовестные критики сетуют на то, что меня "никто не понимает". Результаты моих исследований априори объявляются "завиральными идеями". Чего же здесь непонятного? Может быть то, что мои разработки являются междисциплинарными? Но вся история науки говорит о том, что именно на стыке различных научных дисциплин появлялись действительно серьёзные результаты и крупные открытия. Конечно, я не собираюсь следовать призывам к "скромности", к "нормальному мышлению", к "уважительному и

внимательному отношению" и т.п. Все эти призывы - не по адресу. Я в жизни скромный человек. Это подтвердит любой, кто меня знает. А вот в науке я нескромный, и меняться не хочу. Если бы учёные были слишком скромны, они не делали бы изобретений и открытий. Здесь уж надо честно выбирать, к чему стремишься: либо к полной самоотдаче работе над научной проблемой, либо к непрерывным усилиям по коллекционированию всевозможных званий, наград, премий. Мне возражают: разве нельзя совместить одно с другим? Можно, конечно. Но, увы, это удаётся гораздо реже, чем обычно думают. И уж точно не удаётся людям, которые берутся за проведение такого масштабного и сложного исследования, за какое я взялся ещё в советское время и продолжаю до сих пор.

ОТЗЫВЫ

Ниже приводятся отзывы о первой книге, изданной в 1995 году, а также о некоторых последующих работах. Эти отзывы были высказаны, главным образом, в личных письмах, некоторые опубликованы в рецензиях. Сегодня многих читателей моих трудов уже нет в живых. Я относился и до сих пор отношусь к этим людям с глубоким уважением, независимо от общественного мнения о них и несмотря на то, что был согласен не со всеми их взглядами. Я уважал и уважаю этих людей за их компетентность, порядочность, объективность и ответственность. Поэтому именно их отзывы мне особенно дороги и побуждают к дальнейшей работе. Наряду с положительными отзывами, имеются и отрицательные. Этим отзывам посвящена отдельная книга «Междисциплинарная общеэкономическая теория и её оппоненты» (2015).

Гайдар Егор Тимурович – доктор экономических наук, профессор

Уважаемый Владислав Шуньевич! С большим интересом прочитал Вашу книгу «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995). Признаюсь, не ожидал такой книги от химика-технолога, а не от специалиста в области экономики или социологии. Многое в книге резко отличается от традиционных представлений и подходов. В сущности, мы имеем дело с очередной попыткой переноса в гуманитарные науки представлений и методов естествоиспытателя. Такие попытки ранее предпринимались неоднократно, но без особых успехов. Ваша книга – одна из немногих, если не единственная, даже уникальная в своем роде – позволяет на деле продвинуться в понимании объективных законов развития общества. И это в хорошем смысле сближает книгу по значимости с «Капиталом» Маркса применительно к нашему времени. Конечно, книга будет встречена неоднозначно, а многими – откровенно враждебно. Ведь для многих признание правоты автора такой книги автоматически означало бы отречение от собственных многолетних взглядов и от результатов собственной научной деятельности. Кто же на это с радостью согласится? Вопрос, как говорят, риторический. Но такова логика развития науки. Подобно тому, как на смену одним людям приходят другие, в науке на смену одним теориям приходят новые, более прогрессивные. С этим ничего не поделаешь, это – объективный закон. И это побуждает внимательно и непредвзято отнестись к анализу Вашей интересной книги.

Крюков Сергей Иванович, доктор технических наук, профессор

«Признаюсь, я не сразу осознал всю значительность этого. Такой его замах невольно смущает, вызывает инстинктивное чувство отторжения, даже недоверия. Просто не укладывается в сознании, что на это оказался способен не какой-то там далёкий заморский гений, а такой хорошо знакомый человек, вроде бы самый обыкновенный, мой вчерашний аспирант-заочник, и к тому же вовсе не экономист, а химик! Но проходят годы, и жизнь постепенно заставляет меня поверить в него. Именно заставляет, потому что в его правоте

убеждают не только железная логика и добросовестность серьёзного исследователя, но и постоянное сравнение его выводов, рекомендаций и прогнозов с тем, что происходит в нашей жизни на протяжении многих лет... Убеждён – книга профессора Фельдблума, пока ещё малодоступная, будет медленно, но верно завоевывать умы людей. Написать её мог только человек, в котором необыкновенно удачно соединились исключительные природные способности, любознательность, смелость и неподкупность настоящего учёного, искреннее желание принести пользу людям, редкое трудолюбие и феноменальная работоспособность. Человек, который оказался объективно востребован именно в это время и именно в нашей стране... Я рад, что по мере сил помогал этому человеку. Значит, в его большом труде есть и мой вклад».

Каношин Домиан Назарович – доктор философских наук, профессор

В книге В.Ш.Фельдблума «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» больше всего поражает ее действительно междисциплинарный характер. Так называемые «междисциплинарные» исследования теперь входят в моду. И это понятно. Все хотят сделать великое открытие и хорошо усвоили, что такие открытия, как правило, совершаются на стыках различных научных дисциплин. Философия познания давно установила, что продукт труда (а это то, ради чего, по большому счету, существуют и функционируют все науки) междисциплинарен в своей основе. Ведь современный автомобиль или самолет – сплав достижений физики, механики, математики, электроники, кибернетики и многих других научных и технологических направлений. Над созданием технических шедевров работают большие коллективы ученых и специалистов различного профиля. Но подобно оркестру, здесь нужен талантливый и опытный дирижер. Обычно его принято называть генеральным конструктором. Он должен обладать не только организаторскими способностями, но и достаточно высокой долей компетентности. Он должен в достаточной степени разбираться в существе различных понятий и в основах тех научных и технологических направлений, которые обязан координировать и направлять на достижение общего успеха. В погоне за модой «междисциплинарными» исследованиями нередко называют работы, при ближайшем рассмотрении таковыми не являющиеся. Включил в свой научный труд по философии пару разделов из истории или социологии – вот тебе и «междисциплинарное» исследование!

Книга профессора Фельдблума – это междисциплинарное научное исследование по самым высоким меркам. Политическая экономия, производственная экономика, математическая экономика, различные разделы математики, история, философия, психология, аналогические аспекты естествознания и гуманитарных наук – все это автор координирует и направляет к общей цели познания объективных законов развития современного общественного производства. Поражает высочайшая работоспособность автора, сумевшего на протяжении многих лет работы над книгой стать, в сущности, если не научным универсалом, то в высочайшей степени эрудированным ученым. Без этого работа над такой книгой была бы абсолютно невозможной».

Астратова Галина Владимировна – доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, директор Института качества жизни и и.о. заведующей кафедрой «Управление качеством» Уральского государственного лесотехнического университета

«Многоуважаемый профессор Фельдблум! С величайшим удовольствием прочитала Вашу потрясающе интересную книгу «К общеэкономической теории через взаимодействие наук». Книга поражает системным, логическим подходом, гениальной

простотой и лаконичностью! Мне всегда, еще со студенческой скамьи хотелось разобраться в общественных науках, но присущее им «словоблудие», отсутствие рационального математического аппарата доводило до отчаяния. Ваша книга замечательна прежде всего тем, что ее можно применять как инструмент, как метод для изучения самых разных вопросов в экономической теории и на «стыках наук».

Хорос Владимир Георгиевич – доктор исторических наук, заведующий Центром проблем развития и модернизации ИМЭМО РАН; А.И.Савицкий – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН

Уважаемый Владислав Шуньевич! Позвольте принести Вам самую искреннюю признательность за книгу «К общеэкономической теории через взаимодействие наук». Она, бесспорно, принадлежит к кругу научной литературы, которая безо всяких оговорок может претендовать на эпитет «фундаментальная». К тому же Ваш труд по-хорошему злободневен (отнюдь не конъюнктурен) и содержит немало ответов на вопросы, которые лишь весьма поверхностно затрагивает обыкновенное нынешнее экономическое чтиво, пусть и принадлежащее перу авторов с популярными именами.

Многие части книги представляют собой самостоятельную ценность. Нам, например, показалась исключительно интересной та выборка из классического политэкономического наследия, а также крупных работ экономистов XX века, которую Вы произвели в ходе работы над монографией. Она свидетельствует о действительно оригинальной методологии, свободном и спокойном инвентаризирующем взгляде на достижения и важнейшие проблемы современного экономического знания. Вы, как представляется, внесли существенный вклад в его развитие уже тем, что прекрасно очертили всю сложность стыковки естественных и гуманитарных наук.

Мощь исследовательского дара, теоретическая стройность, математическая точность и химическая чистота авторской позиции ставят книгу в один ряд с наиболее интересными работами последних лет... Книгу просто приятно и удобно читать. Ее стилистические достоинства, пропорциональность иллюстративного и аналитического материала дают редкий пример удачного общего построения. Людям пишущим хорошо понятно, скольких трудов это стоило. Вы подали превосходный пример творческой молодежи».

Макаренко Владимир Афанасьевич, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН)

«Глубокоуважаемый Владислав Шуньевич! Прежде всего, спасибо за Вашу интересную книгу. На меня произвела впечатление строгая доказательность математического аппарата Вашей монографии при одновременной доступности, популярности. По-моему, даже многие Ваши модели, схемы, уравнения и формулы вполне по силам и «чайникам» от современной экономики. Эта книга – свидетельство высокой эрудиции, оригинальности мышления автора, его благородной объективности и непредвзятости в оценке предшественников и коллег, а также отличного владения современным русским языком, что ныне – увы! – уже становится редкостью.

Я насчитал у Вас около десяти имен виднейших экономистов – Нобелевских лауреатов, некоторых из которых у нас пока слишком плохо знают. Ваши формулы и модели выводят отечественную общеэкономическую теорию на современный уровень, сопрягая с общемировым процессом эволюции экономической науки. Аналогия с некоторыми

явлениями естественных наук весьма перспективна. Те, кто думает, будто физик или химик по первоначальному образованию не может стать компетентным экономистом, по моему, попросту заблуждаются. Мировая практика научного экономического развития свидетельствует об обратном. Около трети из сорока Нобелевских лауреатов-экономистов (по состоянию на октябрь 1997 г.) в университетские годы занимались совсем не экономикой, а как раз физикой, химией, даже медициной, а главным образом – математикой. Это не только не помешало им, а скорее помогло придти к весьма важным и оригинальным экономическим выводам и рекомендациям, получившим огромный научный и общественный резонанс».

***Миронов Сергей Михайлович - Лидер Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, Руководитель фракции СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской
Федерации***

Уважаемый Владислав Шуньевич! Ознакомился с текстом Вашей книги «К новому гуманному обществу». Полагаю, что это серьезная и содержательная работа, в которой анализируются актуальные проблемы современной России и делается попытка сформулировать программу действий для власти и общества. Конечно, некоторые идеи, выводы и оценки носят дискуссионный характер. Но, как представляется, в данном случае это скорее достоинство, нежели недостаток. На мой взгляд, в книге убедительно доказана исчерпанность капиталистического пути и обоснована необходимость кардинальных перемен в общественном развитии. При этом, когда перечисляются стратегические направления, способные привести Россию к тому, что Вы называете «новым гуманным обществом», есть немало точек пересечений и совпадений с тем, что предлагает делать партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, говоря о продвижении к «новому социализму XXI века». То, что мы с Вами используем разную терминологию для обозначения общественного устройства, к которому следует стремиться, по большому счету сути не меняет.

Весьма интересной мне показалась идея создания «междисциплинарной общеэкономической теории». Думается, это может быть перспективным вектором для дальнейших творческих разработок и исследований.

Благодарю Вас за возможность ознакомиться с Вашими идеями и взглядами. Это весьма полезно. От души желаю крепкого здоровья, добра, благополучия и больших творческих успехов.

***Малютин Алексей Геннадьевич - Исполнявший обязанности мэра города
Ярославля***

Уважаемый Владислав Шуньевич! Много лет своей жизни Вы посвятили изучению закономерностей развития общества и государства. Книга, созданная Вами в итоге большой исследовательской работы, вносит значительный вклад в развитие современной социально-экономической науки. Спасибо Вам за творческую энергию, за жизнь, отданную изучению природы и общества. Примите самые теплые и сердечные пожелания крепкого здоровья, благополучия, бодрости и долгих лет.

Новиков Николай Борисович – сотрудник Института психологии РАН. Текст дан из его книги «1000 аналогий, изменивших науку (новый взгляд на гениальность)», Москва, 2010, с. 495-496

Аналогия Владислава Фельдблюма

Российский исследователь Владислав Фельдблюм (1995) пришел к мысли о возможности переноса в экономику математического аппарата физической химии, когда обнаружил аналогию между воздействием человека с помощью различных средств труда на вещество природы в процессе материального производства и воздействием катализатора на вещество в процессе каталитической химической реакции. Знакомясь с «Капиталом» Карла Маркса, В.Фельдблюм нашел в данной книге утверждение о том, что 1) человек, 2) имеющиеся у него средства труда и 3) вещество природы, на которое он воздействует с помощью этих средств, образуют комплекс. Это оказалось аналогично тому комплексу, которое образовано веществом (соединением) и катализатором, воздействующим на него в ходе химической реакции. В.Фельдблюм в книге «Вторжение в незабываемое (путь химика в политическую экономию)» (2007) пишет: «Не вдаваясь в подробности, скажу, что я впервые подверг понятие о труде, взятое из «Капитала», детальному математическому анализу с применением физико-химической аналогии. Обнаружилось поразительно глубокое сходство между обобщенным процессом труда и обратимой химической реакцией, протекающей в присутствии катализатора! Этот интересный вопрос подробно рассмотрен в моей книге «К общеэкономической теории через взаимодействие наук», к которой я и адресую читателя, желающего разобраться во всем этом более основательно. Эта феноменальная аналогия открыла уникальную возможность применить для исследования социально-экономических процессов строгие научные методы естествознания и математики. Я действовал примерно тем же методом, который в свое время применил австрийский физик-теоретик Эрвин Шредингер, основоположник современной квантовой химии» (Фельдблюм, 2007, с.34).

В.Фельдблюм в статье «О Марксе по-новому» говорит о том, как он обнаружил аналогию между схемой Маркса, в которой труд интерпретируется как функционирование комплекса «человек-средства труда-предметы труда (вещество)» и схемой каталитической реакции «катализатор-природное вещество». «Если бы я не был физико-химиком, - подчеркивает В.Фельдблюм, - то наверняка не обратил бы внимания на поразительное сходство этой схемы с кинетической схемой некоторых химических реакций. Что происходит при химической реакции, протекающей в присутствии катализатора? Учитывая, что читателем этого сообщения может быть и неспециалист, несколько упростим изложение и отметим лишь главное. Имеются исходное вещество - реагент и катализатор. Они образуют каталитический комплекс. В нем реагент превращается в продукт реакции. Эту химическую реакцию специалисты по физической химии уже давно изображают так называемой кинетической схемой. И вот, мне удалось сделать поразительное наблюдение: если сравнить обе схемы, то получается абсолютно полная аналогия!» (В.Фельдблюм, 2009). Далее в той же статье В.Фельдблюм перечисляет основные параллели (анalogии) между химическими реакциями и процессом материального производства: «Химическому понятию скорости реакции можно поставить в соответствие понятие скорости общественного производства. Материальному балансу химической реакции соответствует экономический баланс, но уже не только в натуральном, как в химии, но и в денежном выражении. Важными характеристиками химических реакций являются константы скорости. По аналогии, есть экономические факторы, определяющие скорость общественного производства. Ключевым понятием физической химии является энергия активации химического процесса. В экономике это -

трудовая активность экономических агентов. И этот перечень химических и экономических аналогов можно продолжить» (В.Фельдблюм, 2009).

Резюмируя сказанное, ученый отмечает: «Смысл и значение этой удивительно глубокой аналогии между экономическими и химическими процессами заключаются в том, что открывается уникальная возможность применить для математического анализа общественного производства уже давно известные и надежные математические методы физической химии» (В.Фельдблюм, 2009). <http://bookre.org/reader?file=716980&pg=495>

Кудрявцев Сергей Алексеевич – технический директор Российского отделения DQS Holding GmbH, аудитор систем менеджмента, выпускник Ярославского государственного технического университета

"Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию)" - так называется книга ярославского профессора Владислава Фельдблюма, опубликованная в 2007 году. Книга чрезвычайно интересная! В конце книги приведено небольшое приложение «От издателя», в котором директор издательства (ярославское издательство «Еще не поздно!» ООО НТЦ «Рубеж») Виктор Самознаев пишет: "То, что эта книга попала для издания в моё издательство, расцениваю, как несомненную удачу и почётное задание от Бога. Благодарю автора, уважаемого человека и учёного Владислава Шуньевича Фельдблюма за доверие ко мне. То, что автор из числа неординарных людей, бросилось мне не в глаза, а прямо в подсознание, на "тонком" уровне. Почуялся гигантский самобытный ум, несерийная голова и нетрадиционный, не заикленный на стереотипах учёный, про которых в народе говорят "большая умница".

По праву ученика профессора Фельдблюма и едва ли не первого читателя этой его книги, с удовольствием присоединяюсь к такой лестной характеристике. Это уже вторая книга В.Фельдблюма по междисциплинарной политической экономии. Первой была "К общеэкономической теории через взаимодействие наук" (1995). Многим удивителен факт издания книг по политической экономии не учёным-экономистом, а доктором химических наук. Сразу вспоминают слова из знаменитой басни Крылова "беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник!". К сожалению, и до сих пор многие, бросив в адрес автора презрительное "нахимичил", не дают себе труд даже заглянуть в его замечательные книги. И напрасно! Именитые и титулованные, оставаясь, по сути, закоренелыми обывателями, они глубоко ошибаются в таких оценках. Эти книги заслуживают вдумчивого прочтения, глубокого осмысления. Они заслуживают гораздо более серьёзного отношения, чем многостраничные опусы многих штатных экономистов, философов, социологов, политологов.

Как профессор химии Владислав Фельдблюм внёс заметный вклад в науку. Он является автором или соавтором 8 книг по органической химии и химической технологии, свыше 100 изобретений и около 100 научных статей. Подготовил 15 молодых учёных - кандидатов химических и технических наук. Многие его разработки нашли практическое применение в народном хозяйстве. Имеет награды, премии и т.д. Однако всё это теперь он считает второстепенным по сравнению с тем, что постепенно выходило на первый план и стало главным делом его жизни. Это междисциплинарные исследования на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук и как результат - создание современной общеэкономической теории, междисциплинарной и математической политэкономии.

Приход этого профессора химии в политическую экономию не был случайным и не совершился в одночасье. Дело в том, что по основной работе ему довелось быть научным руководителем многих актуальных химико-технологических разработок, в том числе

закрытых. Они проводились большим коллективом специалистов самого разного профиля: химиков, технологов, механиков, конструкторов, математиков, экономистов и др. Компетентное руководство этими людьми было бы невозможным без непрерывного самообразования. Уже одно это выработало у Владислава Фельдблюма необыкновенно широкую эрудицию. Но у него оказалась и ещё одна особенность - обострённый интерес к гуманитарным наукам. И вот из этого сплава широких научных интересов и энциклопедических знаний с титаническим трудом и получилось то, что, в конце концов, стало междисциплинарными исследованиями на стыке естествознания, математики и гуманитарных наук. Учёный-универсал? Принято считать, что они закончились на великих именах Леонардо да Винчи и Михаила Ломоносова, и теперь такого уже не бывает. А вдруг!? Ведь дело не в названии, а в результатах работы.

А результаты, по моему мнению, оказались феноменальными. В сущности, только на пути междисциплинарных исследований удалось, наконец, решить задачу создания общеэкономической теории. В своё время её попытались решить Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Но не смогли. Не было необходимых средств научного исследования, не было достаточного исторического опыта. Теперь это оказалось возможным. Для этого потребовались нестандартные подходы, применение естественно-научных и математических методов в гуманитарных науках, анализ и обобщение огромного дополнительного исторического опыта со времён Маркса-Энгельса до наших дней. Над книгой "К общеэкономической теории через взаимодействие наук" профессор Фельдблюм работал более 20 лет, без отрыва от основной работы и при непрерывном самообразовании.

Уже при беглом ознакомлении с этой книгой бросаются в глаза три её особенности. Во-первых, лаконичность изложения. Материал огромной информативности уместился в книге объёмом около 200 страниц. Как это не похоже на привычные нам толстые фолианты мэтров экономической науки! Во-вторых, многоплановость книги. Экономика, история, философия, социология, психология тесно переплелись здесь с математикой, физикой, химией во имя главной цели - адекватного исследования столь сложной, многообразной и динамичной системы, каковой является современное общественное производство. И, в-третьих, обилие цитирований и ссылок на первоисточники. Казалось бы, мелочь. Как посмотреть! В постперестроечной России появилось множество околonaучных трудов именитых авторов без ссылок на литературу или, для приличия, с кратким списком "использованных" (а может быть - не использованных!?) первоисточников без логической связи с текстом. Пренебрежение к ссылкам на первоисточники не вызывало недоумения: это казалось вполне оправданным в противовес начётничеству, неоригинальности мышления.

На самом деле здесь всё - наоборот! Сколько-нибудь внимательное ознакомление с творениями этих "оригиналов", как правило, выявляет элементарный плагиат. Вычитанные у других мысли, рассуждения и выводы выдают за свои собственные. У В.Ш.Фельдблюма иной подход. Научная честность и порядочность, стремление чётко показать свой вклад в науку на фоне уже известного - это именно то, что позволило избавить книгу от пустословия, сделать её лаконичной. Автор как бы ведёт читателя сквозь лабиринт неверных, полуверных и верных суждений, накопившихся за долгую историю гуманитарных наук, предельно чётко показывая своё к этому отношение. Редкое сочетание точного, прицельного анализа с необычайной широтой обобщения - особенность подхода Владислава Фельдблюма.

Профессор Фельдблюм продолжает и развивает экономическое учение Карла Маркса применительно к современным историческим условиям. Но не только. Он в такой же

степени считает себя продолжателем новаторских традиций Василия Леонтьева и Гардинера Минса. По мнению Леонтьева, «современная политическая экономия должна без колебаний выйти за пределы обычных экономических явлений, которыми она ограничивалась до сих пор» (Василий Леонтьев, Экономические эссе, 1966). Ещё выразительнее высказался Минс: «Нам нужны экономисты такого типа, как Нильс Бор, де Бройль, Гейзенберг и Дирак, чтобы революционизировать экономическую теорию так же, как эти люди революционизировали физику» (Гардинер Минс, Корпоративная революция в Америке, 1964). Современная общеэкономическая теория, создателем которой является Владислав Фельдблюм, в полной мере отвечает этим ожиданиям. Современная общеэкономическая теория - это не "economics", популярная у наших штатных экономистов. Это - новая общая теория о фундаментальных законах общественного производства. В её основе - уравнение «одушевлённой производственной функции» (ОПФ), которое вывел профессор Фельдблюм. В отличие от обычных макроэкономических производственных функций, уравнение ОПФ дополнительно включает «человеческие факторы» (психологические факторы мотивации труда). Оказалось, что известная макроэкономическая производственная функция Кобба-Дугласа является частным случаем ОПФ. Ещё интереснее, что из общего уравнения ОПФ вытекают как частные случаи производственные функции конкретных социально-экономических систем: первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, социалистической и других, ещё не известных из реального исторического опыта. Это – очень важное открытие. Его можно сравнить с некоторыми фундаментальными открытиями естествознания, например, с открытием Шрёдингера, который вывел волновое уравнение квантовой физики и химии.

Таким образом, основные экономические законы впервые удалось сформулировать не только словесно, но и в математической форме. Многие из этих формулировок принципиально иные, чем в прежней политической экономии. Так, впервые сформулирован основной экономический закон современного капитализма. Оказалось, что он отличается от закона прибавочной стоимости Маркса, справедливого для капитализма лишь в его ранних формах. По-новому сформулирован основной экономический закон социализма и, в частности, его советского варианта, который был построен в нашей стране. Иначе раскрыта сущность концепции коммунизма, проанализирована её связь с современной концепцией постиндустриального общества.

В новой теории пересмотрены марксистские понятия производительных сил и производственных отношений. С современных позиций уточнено фундаментальное положение Маркса о необходимости соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Проведен сравнительный анализ марксистского учения об общественно-экономических формациях и альтернативной теории "стадий экономического роста". Принципиально новым является то, что в новой теории установлена определяющая роль фактора мотивации труда в социально-экономических переменных. Особенно важно, что профессор Фельдблюм подробно проанализировал в свете современной общеэкономической теории социально-экономические перемены последних десятилетий в нашей стране.

В сущности, весь концептуальный аппарат политической экономии переведен на строгий язык математики. Это даёт основания говорить о возникновении новой науки – междисциплинарной и математической политэкономии. Конечно, эта наука отнюдь не предназначена для точных количественных расчётов сложных общественно-экономических процессов. Но важно уже и то, что она позволяет более полно учитывать всю совокупность социальных и экономических характеристик, глубже понять их взаимосвязь. Это позволяет с единых позиций объяснить многовековую социально-

экономическую историю, даёт возможность углубить анализ, открывает возможность более обоснованного и надёжного прогноза. Это, в свою очередь, даёт верные ориентиры для разработки оптимальной политики на долговременную перспективу. Общественное производство - это очень сложная многофакторная система, с множеством обратных связей, постоянно изменяющаяся во времени. В этой системе действуют люди, машины, природные ресурсы, разнообразные продукты производства, окружающая среда. Здесь осуществляется совокупность параллельно-последовательных и взаимосвязанных процессов: физических, химических, механических, биологических, экономических, экологических и многих других. И приблизиться к пониманию основных законов, определяющих эту сложную систему, нельзя лишь теми традиционными средствами, которые столь привычны нашим штатным экономистам и социологам. Пришло время серьёзных междисциплинарных исследований.

Результаты этих междисциплинарных исследований воспринимаются отнюдь не с распростёртыми объятиями. В среде учёных-гуманитариев возобладало мнение о принципиальной невозможности создания общеэкономической теории, о неподвластности точному исследованию сложных общественных процессов, о неприменимости в гуманитарной сфере естественно-научных и, особенно, математических методов. Это - глубокое заблуждение. Как показывает история науки, такого рода аргументация ещё сотни лет назад приводилась в отношении многих сложных явлений, которые к настоящему времени детально изучены и описаны, в том числе - математически. Застарелый индетерминизм мешает конструктивному взаимодействию наук, воздвигает искусственные преграды на пути их сближения, на пути приближения гуманитарных наук к естествознанию и математике по глубине и достоверности исследования. Труды В.Фельдблюма являются крупным шагом на пути преодоления разобщённости различных научных дисциплин. В этом отношении его труды можно рассматривать как дальнейшее развитие работ академика Н.Н.Моисеева.

Не менее распространена и другая ошибка. Многие экономисты убеждены, что в наш век прагматизма и конкретики общеэкономическая теория вообще не нужна. По их мнению, вполне достаточно бизнес-планов и финансовых расчётов. Такие взгляды не просто ошибочны, но, если они берутся на вооружение действующими политиками, крайне опасны. Без современной общеэкономической теории нельзя понять ни прошлого нашей страны, ни её настоящего, ни, тем более, тенденций движения в будущее. Ещё Леонардо да Винчи сказал: "Влюблённые в практику без науки - словно кормчий, ступающий на корабль без руля и компаса; он никогда не уверен, куда плывёт. Всегда практика должна быть воздвигнута на хорошей теории, вождь и врата которой - перспектива. Наука - полководец, а практика - солдаты". Прекрасно сказано! Вся новейшая история России - тому подтверждение. Объективные законы общественного развития никто не отменял. Без знания этих законов, без политической стратегии, основанной на современной междисциплинарной экономической науке, страна так и будет бросаться из одной крайности в другую, переживать бесконечные перестройки и никогда не выйдет на траекторию поступательного, бескризисного развития. Профессор Фельдблюм доказывает ошибочность «незыблемых основ» как прежней советской, так и нынешней либеральной ортодоксии. Он доказывает необходимость преодоления идеологических штампов для разработки и реализации оптимальной социально-экономической политики. Он пишет о своём понимании нынешнего положения в стране и мире, о своих выводах и прогнозах. В книгах и статьях В.Фельдблюма рассматриваются актуальные вопросы внутренней и внешней политики.

О мотивации и нравственной позиции Владислава Фельдблюма можно получить представление из его статей в интернете. Подводя итоги своей жизни и деятельности, он

пишет: "Мне крупно повезло! Нет, я не выиграл миллион, не заполучил груды имущества или кучу денег. Не стал начальником, академиком, заслуженным деятелем или почётным членом. Я - обычный профессор. Но у меня есть нечто большее, чего никогда не было у многих: мне посчастливилось испытать те высокие радости, о которых сказал великий Флобер. (Речь идёт о следующем высказывании Гюстава Флобера: "Страсть к познанию - вот источник высоких радостей, уготованных для благородных душ" - С.К.). Мне повезло в главном: судьба позволила мне прожить с чистой совестью. Не угодничал, не выпрашивал послаблений и привилегий. Не растрчивал силы и время на поиски выгоды, на обзаведение нужными знакомствами, на интриги и всё такое, без чего не пробиться в сильные мира сего. Конечно, не всегда бывал до конца откровенным, не резал правду-матку, но не врал, не льстил, не пресмыкался. Никому не сделал подлостей, но и не прощал, когда пакостили мне. Испытал радости от любви и дружбы, от научных находок, от искреннего уважения подчинённых, от воспитания молодых учёных, от общения со студентами, от встреч и совместной работы с очень интересными людьми. Судьба преподнесла мне сюрприз: я увлёкся исследованиями на стыке наук, созданием современной общеэкономической теории. На этом поприще удалось сделать то, чего даже не ожидал от себя: не ограничился научными исследованиями и внёс свой вклад в общественную практику, повлиял на весь ход нашей жизни. Это нельзя было афишировать. Только благодаря многолетней закрытости удалось на протяжении десятилетий сосредоточенно работать над важной и сложной проблемой, без помех, ни на кого не оглядываясь, не спрашивая ни у кого разрешения. Иначе не смог бы сделать ничего. Не смог бы на протяжении достаточно продолжительного времени проверять, как работает моя общеэкономическая теория, согласуется ли теория с практикой, подтверждаются ли выводы и прогнозы реальной жизнью. Оказалось - подтверждаются! Это главный мой итог. Работал как вол, выложился полностью, не требуя ничего взамен. Люди не забудут обо мне и, может быть, скажут спасибо".

ОТЗЫВ

shamanatoly и шалла

Владислав Фельдблум - выдающийся советский российский учёный современности

Читайте и изучайте его работы в интернете. Доступность изложения, железная логика во всём: в научных исследованиях и статьях, в критике критиков (я бы добавил словоблудов). Глубокий и всесторонний анализ, ошеломляющая эрудиция. Высочайший оптимизм, передающийся читателю. Высокопоставленным деятелям советского периода не хватало творческого марксистско-ленинского подхода к теории. Да и как они могли творить, если и саму теорию они "проходили" для галочки. Вряд ли они её скрупулёзно изучали. Они плыли по течению, а ветром для них были западные подпевалы, якобы очень умные и знающие. Владислав Фельдблум проявил высочайший образец творческого подхода к теории. Не случайно, что именно он, советский учёный, увлёкшись проблемами общественного развития, переработал учение Маркса, основываясь на историческом опыте уже практического социализма. Наука (истина)- едина для всех- это аксиома. Аксиома и классовые противоречия. Он сумел это разделить, и создал действительно научную теорию современности. Анатолий Шамуилов shamanatoly@yandex.ru

<https://zen.yandex.ru/media/id/5a96a37bdcaf8e48307e21e4/vladislav-feldblium-vydaiusciisia-sovetskii-rossiiskii-uchenyi-sovremennosti-5bf8298e1e536c00abd99157>

Об авторе этой книги

Владислав Шуньевич Фельдблюм, доктор химических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Родился в 1935 г. в Чернигове (Украина), в еврейской семье. Отец – Фельдблюм Шуня Либерович, кадровый военный, участник Финской и Великой Отечественной войн. Был демобилизован в 1947 г. по болезни, в звании майора. Работал в Ярославле на разных должностях. Скончался в 1990 г. в возрасте 83 лет. Мать – Майман Вера Захаровна, многие годы была на партийной работе. Работала заведующей организационно-инструкторским отделом резино-комбинатского райкома партии, инструктором Ярославского Обкома партии, секретарем парткомитета Ярославской кордной фабрики. В послевоенные годы работала на советской и хозяйственной работе. Скончалась в 1970 г., не дожив один месяц до своего 60-летия.

В 1937 г. семья переехала из Чернигова в Ярославль, по новому месту службы отца. Так что автор этой книги с 2-х летнего возраста может считать себя ярославцем. Окончил с серебряной медалью среднюю школу № 33 имени Карла Маркса, затем с отличием Ярославский технологический институт (ныне - Ярославский государственный технический университет - ЯГТУ). В 1958-1995 г.г. работал в ярославском Научно-исследовательском институте мономеров для синтетического каучука (НИИМСК), ныне ОАО НИИ «Ярсинтез». В течение 35 лет (1960-1995) заведовал крупной научно-исследовательской лабораторией. В последующие 17 лет (1996-2013) работал профессором кафедры общей и физической химии Ярославского государственного технического университета.

Под научным руководством профессора Фельдблюма разработана и реализована на практике технология получения многих ценных химических продуктов для промышленного производства полимерных материалов с ценными свойствами, эффективных лекарственных средств, синтетических душистых веществ, химикатов для применения в специальной технике и т.д. Многие разработки проводились под грифами «для служебного пользования», «секретно» и «совершенно секретно». Является автором 100 изобретений, 15 книг, более 150 научных статей, научно-технических отчетов, технологических регламентов и других научных трудов. Подготовил 15 молодых высококвалифицированных специалистов – кандидатов технических и химических наук.

Одновременно, в течение почти 40 лет, разрабатывал современную, междисциплинарную общеэкономическую теорию. Для этой цели интенсивно занимался самообразованием: изучал политическую экономию и производственную экономику, математическую экономику, высшую и вычислительную математику, историю, философию, психологию. Результаты этих междисциплинарных исследований обобщены в его книгах «К общеэкономической теории через взаимодействие наук» (1995), «Вторжение в незыблемое: путь химика в политическую экономию» (2007), «Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии» (2015), «Междисциплинарная общеэкономическая теория и её оппоненты» (2015), «Россия: с опытом прошлого – в будущее (к 100-летию Октябрьской революции)» (2017) и др. Активно выступает в интернете в качестве экономиста, философа, социолога и политического комментатора. К настоящему времени область научных интересов профессора Фельдблюма значительно расширилась. В неё входят исследования на стыке наук, аналогия природных и

общественных процессов, применение математических методов в гуманитарных науках, создание междисциплинарной общеэкономической теории.

С книгами Фельдблюма В.Ш. можно ознакомиться в Российской государственной библиотеке, Национальной электронной библиотеке РФ и Едином окне доступа к информационным ресурсам Федерального портала «Российское образование». Для этого достаточно набрать фамилию, имя и отчество автора в соответствующих электронных каталогах.

Отзывы и замечания присылать автору по электронной почте 08061935@mail.ru

Приложение

Владислав Фельдблюм. Книги в интернете (информация для читателей)

Книги на авторском сайте Яндекс.Диск

В.Ш.Фельдблюм. Димеризация и диспропорционирование олефинов. – М.: Химия, 1978.
<https://yadi.sk/i/GUFHFpkq3HG5P>

В.Ш.Фельдблюм. Синтез и применение непредельных циклических углеводородов. – М.: Химия, 1982.
<https://yadi.sk/i/jNS41yVA3HGFZb>

В.Ш.Фельдблюм, Ю.А.Москвичев. Непредельные углеводороды и их производные: новые возможности синтеза, катализа, технологии. – М.: Мир, 2003.
<https://yadi.sk/i/KjWMEKLG3YgYNM>

Ю.А.Москвичев, В.Ш.Фельдблюм. Химия в нашей жизни (продукты органического синтеза и их применение). – Ярославль, Изд-во ЯГТУ, 2007.
<https://yadi.sk/i/8z3RfkXM3QdJRb>

Владислав Фельдблюм. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию). – Ярославль: Изд-во «Еще не поздно!» ООО НТЦ «Рубеж», 2007. ISBN 978-5-91065-012-5
<https://yadi.sk/i/Xu1zdYWy3HGMBQ>

Владислав Фельдблюм. Марксизм: переосмысление и развитие на междисциплинарной основе (к 195-летию со дня рождения и 130-летию со дня смерти Карла Маркса). Самостоятельное электронное издание: Ярославль, 2013.
<https://yadi.sk/d/3miEBpUV3HGP62>

Владислав Фельдблюм. «Нано» в широком аспекте: нанообъекты, нанотехнологии, нанобщество (электронное издание, исправленное и дополненное). Ярославль-Барнаул, 2017. ISBN 978-5-91556-046-7
<https://yadi.sk/i/CmP1qNfE3MbN4o>

Фельдблюм В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии. – Ярославль: Изд-во ИПК «Индиго», 2015. ISBN 978-5-91722-212-5
<https://yadi.sk/i/Zhi846T93HGW2n>

Владислав Фельдблюм. Междисциплинарная общеэкономическая теория и ее оппоненты. Самостоятельное электронное издание. – Ярославль, 2015.
<https://yadi.sk/i/fVmJ1jP33HGXff>

Химик, экономист, публицист (к 80-летию профессора Владислава Фельдблюма). Ярославль, 2015.
https://yadi.sk/i/_akCb6IZ3HGZMj

Владислав Фельдблюм. Междисциплинарная общеэкономическая теория (введение, сущность, отзывы). – Ярославль-Барнаул, 2017. ISBN 978-5-91556-379-6
<https://yadi.sk/i/15kSXjFh3aCDhn>

Владислав Фельдблюм. Макроэкономическая стабильность – это стабильное развитие, а не стабильный застой (некоторые политические рекомендации вновь избранному Президенту РФ). – Ярославль, 2017.
https://yadi.sk/i/uKV_K5OL3ZsXU5

Владислав Фельдблюм. Об Октябрьской революции, о нашей советской истории и новой России (к 100-летию Октябрьской революции). – Ярославль, 2017.
<https://yadi.sk/i/K2qt47g93HGeRc>

Владислав Фельдблюм. Россия: с опытом прошлого – в будущее. – Ярославль: ИПК «Индиго», 2017. ISBN 978-5-91722-312-4
<https://yadi.sk/i/oBrtwiFA3KoWEf>

Владислав Фельдблюм. Здравомыслие против лжи, демагогии и иллюзий: статьи в интернете (электронное издание, исправленное и дополненное). – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2017.
<https://yadi.sk/i/s13ukM7j3MFf5D>

Владислав Фельдблюм. Мой путь. – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2018.
<https://yadi.sk/i/Do1us19f3QwCwL>

Владислав Фельдблюм. Новое гуманное общество – будущее России и всего мира – Ярославль, Барнаул, 2018.
<https://yadi.sk/i/UXrXcOGnPruPgA>

Владислав Фельдблюм. Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки. – Ярославль-Барнаул, 2018.
https://yadi.sk/i/KBo8RUFV_tULxg

Владислав Фельдблюм. Понять умом Россию. – Ярославль-Барнаул, 2018.
https://yadi.sk/i/gtGB_22moDbrXg

Владислав Фельдблюм. Избранные научно-публицистические статьи (интернет-издание).- Ярославль-Барнаул, 2019.
<https://yadi.sk/i/ErYGHUGAzSvqKw>

Книги в Российской государственной библиотеке:

Фельдблюм В.Ш. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию) – Ярославль, ООО НТЦ «Рубеж», 2007.
<http://dlib.rsl.ru/viewer/01003151360#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии (электронная копия печатного издания) – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2015.

<http://dlib.rsl.ru/viewer/01007898756#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Россия: с опытом прошлого – в будущее (к 100-летию Октябрьской революции) – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2017.

<http://dlib.rsl.ru/viewer/01008995103#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Здравомыслие против лжи, демагогии и иллюзий (избранные статьи в интернете). – Ярославль: ИПК «Индиго», 2017.

<http://dlib.rsl.ru/viewer/01009414706#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. «Нано» в широком аспекте: нанобъекты, нанотехнологии, нанообщество (электронное издание) - Ярославль-Барнаул, 2017.

<http://dlib.rsl.ru/viewer/01009414689#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Мой путь – Ярославль: ИПК «Индиго», 2018.

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01009549458#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Новое гуманное общество – будущее России и всего мира (электронное издание): Ярославль-Барнаул, 2018.

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01009603572#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. «Особый путь России». Электронное издание: Ярославль-Барнаул, 2018. ISBN 978-5-91556-400-7

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01009628623#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки. (Электронное издание). – Ярославль-Барнаул, 2018.

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01009754402#?page=1>

Фельдблюм В.Ш. Понять умом Россию. Электронное издание: Ярославль-Барнаул, 2018.

<https://dlib.rsl.ru/viewer/01009804978#?page=1>

Книги в Национальной электронной библиотеке РФ

Фельдблюм В.Ш. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию) – Ярославль, ООО НТЦ «Рубеж», 2007.

http://нэб.рф/catalog/000199_000009_003151360/

Фельдблюм В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии (электронная копия печатного издания) – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2015.

http://нэб.рф/catalog/000199_000009_007898756/

Фельдблюм В.Ш. Россия: с опытом прошлого – в будущее (к 100-летию Октябрьской революции) – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2017.

http://нэб.рф/catalog/000199_000009_008995103/

Фельдблюм В.Ш. Здравомыслие против лжи, демагогии и иллюзий (избранные статьи в интернете). – Ярославль: ИПК «Индиго», 2017.

http://нэб.рф/catalog/000199_000009_009414706/

Фельдблум В.Ш. «Нано» в широком аспекте: нанобъекты, нанотехнологии, нанообщество (электронное издание) - Ярославль-Барнаул, 2017.
http://нэб.рф/catalog/000199_000009_009414689/

Фельдблум В.Ш. Мой путь. – Ярославль: ИПК «Индиго», 2018.
http://нэб.рф/catalog/000199_000009_009549458/

Фельдблум В.Ш. Новое гуманное общество – будущее России и всего мира. Ярославль-Барнаул, 2018.
http://нэб.рф/catalog/000199_000009_009603572/

Фельдблум В.Ш. Особый путь России (электронное издание) – Ярославль-Барнаул, 2018.
http://нэб.рф/catalog/000199_000009_009628623/

Фельдблум В.Ш. Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки. (Электронное издание) – Ярославль-Барнаул, 2018.
https://нэб.рф/catalog/000199_000009_009754402/viewer/

Фельдблум В.Ш. Понять умом Россию. Электронное издание: Ярославль-Барнаул, 2018.
https://нэб.рф/catalog/000199_000009_009804978/

Книги в «Едином окне доступа к информационным ресурсам» Федерального портала "Российское образование":

Фельдблум В.Ш., Москвичев Ю.А. Непредельные углеводороды и их производные: новые возможности синтеза, катализа, технологии. – М: Мир, 2003.
<http://window.edu.ru/resource/402/81402>

Ю.А.Москвичев, В.Ш.Фельдблум. Химия в нашей жизни (продукты органического синтеза и их применение). – Ярославль, Изд-во ЯГТУ, 2007
<http://window.edu.ru/resource/391/51391>

Фельдблум В.Ш. Вторжение в незыблемое (путь химика в политическую экономию).- Ярославль: Изд-во "Ещё не поздно!", ООО НТЦ "Рубеж", 2007. - 260 с.
<http://window.edu.ru/resource/024/50024>

Фельдблум В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии. – Ярославль: Изд-во ИПК «Индиго», 2015.
<http://window.edu.ru/resource/373/81373>

Фельдблум В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория (введение, сущность, отзывы). Ярославль – Барнаул, 2017.
<http://window.edu.ru/resource/370/81370>

Фельдблум В.Ш. Россия: с опытом прошлого – в будущее (к 100-летию Октябрьской революции). – Ярославль: ИПК «Индиго», 2017. – 230 с., ил.
<http://window.edu.ru/resource/353/81353>

Фельдблум В.Ш. Здравомыслие против лжи, демагогии и иллюзий (избранные статьи в интернете). – Ярославль: ИПК «Индиго», 2017.

<http://window.edu.ru/resource/375/81375>

Фельдблюм В.Ш. «Нано» в широком аспекте: нанобъекты, нанотехнологии, нанообщество (электронное издание) - Ярославль – Барнаул, 2017.

<http://window.edu.ru/resource/384/81384>

Фельдблюм В.Ш. Мой путь. Научное издание – Ярославль: ИПК «Индиго», 2018.- 224 с.

<http://window.edu.ru/resource/476/81476>

Книги в электронной библиотеке Рязанского государственного университета им. С.А.Есенина

<http://library.rsu.edu.ru/e->

[library/%D0%BF%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D0%B1%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83-2/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/](http://library.rsu.edu.ru/e-library/%D0%BF%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D0%B1%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83-2/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/)

Фельдблюм, В. Здравомыслие против лжи, демагогии и иллюзий (избранные статьи в интернете) [Электронный ресурс] : Ярославль, 2017. — 627 с.

Фельдблюм, В. Об Октябрьской революции, о нашей советской истории и новой России (к 100-летию Октябрьской революции) [Электронный ресурс]: Ярославль, 2017. — 127 с.

Фельдблюм, В. Марксизм: переосмысление и развитие на междисциплинарной основе (к 195-летию со дня рождения и 130-летию со дня смерти Карла Маркса). [Электронный ресурс]: Ярославль, 2013. — 60 с.

Фельдблюм, В. Междисциплинарная общеэкономическая теория и ее оппоненты [Электронный ресурс] : Ярославль, 2015. — 57 с.

Фельдблюм, В. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии [Электронный ресурс]. Ярославль, 2015. — 253 с.

Фельдблюм, В. «Нано» на стыке наук: нанобъекты, нанотехнологии, нанобудущее [Электронный ресурс]: Ярославль, 2013. — 269 с.

Владислав Фельдблюм. Мой путь. – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2018.

Владислав Фельдблюм. Новое гуманное общество – будущее России и всего мира: Ярославль –Барнаул, 2018.

Владислав Фельдблюм. Особый путь России. [Электронный ресурс]: Ярославль-Барнаул, 2018.

Владислав Фельдблюм. Как совершаются научные открытия и роль «дилетантов» в развитии науки. [Электронный ресурс]: Ярославль-Барнаул, 2018.

Владислав Фельдблюм. Понять умом Россию: [Электронный ресурс]: Ярославль-Барнаул, 2018.

Книги в электронной библиотеке Северного (арктического) федерального университета им. М.В.Ломоносова:

Фельдблюм В.Ш. «Нано» на стыке наук: нанообъекты, нанотехнологии, нанобудущее: Электронное междисциплинарное издание. - Ярославль, 2013. - 268 с.
<https://narfu.ru/university/library/books/0706.pdf>

Фельдблюм В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория в действии: электронная версия книги. - Ярославль, 2015. - 253 с.
<https://narfu.ru/university/library/books/1392.pdf>

Фельдблюм В.Ш. Междисциплинарная общеэкономическая теория (введение, сущность, отзывы). - Ярославль-Барнаул: Тип. «Новый формат», 2017. - 62 с.
<https://narfu.ru/university/library/books/3236.pdf>

В электронной библиотеке Петербургского института ядерной физики им. Б.П.Константинова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (НИЦ «Курчатовский институт» - ПИЯФ)

Фельдблюм В.Ш. Мой путь. – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2018.
<http://www.pnpi.spb.ru/images/structura/library/feldblum-book.pdf>

В электронной библиотеке Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ВГУЭС):

Владислав Фельдблюм. Мой путь. – Ярославль, Изд-во ИПК «Индиго», 2018.
<http://lib.vvsu.ru/Russian/fulltextdb.files/jq%20genm.pdf>

В электронной библиотеке форума «За Правду!»

Фельдблюм, В. Об Октябрьской революции, о нашей советской истории и новой России (к 100-летию Октябрьской революции) [Электронный ресурс]: Ярославль, 2017.
<http://zapravdu.ru/elektronnaya-biblioteka/19-istoriya-rossii/398-ob-oktyabrskoj-revoljutsii-o-nashej-sovetskoj-istorii-i-novoj-rossii.html>

В электронной библиотеке «Книги онлайн»

Фельдблюм В.Ш. Понять умом Россию. [Электронный ресурс]: Ярославль-Барнаул, 2018.
<http://online-knigi.com/kniga/2000266/ponyat-umom-rossiyu>

Владислав Фельдблюм. Статьи в русской энциклопедии «Традиция»

[Владислав Фельдблюм](#)

[Аналогия](#)

[Междисциплинарная общеэкономическая теория](#)

[Марксизм и современная \(междисциплинарная\)](#)

[общеэкономическая теория](#)

[Новое гуманное общество](#)

[Ответственная демократия](#)

[Путинизм](#)

[Стратегический Союз Суверенных Республик \(СССР\)](#)

[Владислав Фельдблюм о науке и лженауке](#)

[Владислав Фельдблюм о Егоре Гайдаре](#)

[Владислав Фельдблюм об академике Андрее Дмитриевиче](#)

[Сахарове](#)

[Фельдблюм о Сталине](#)

[Долгопоск Борис Александрович](#)

[Альфред Феликсович Платэ \(воспоминание Владислава](#)

[Фельдблюма\)](#)

[Александр Исаевич Шатенштейн \(воспоминание](#)

[Владислава Фельдблюма\)](#)

[Алексей Михайлович Сладков \(воспоминание Владислава](#)

[Фельдблюма\)](#)

[Борис Абрамович Кренцель \(воспоминание Владислава](#)

[Фельдблюма\)](#)

[Владимир Михайлович Татевский \(воспоминание](#)

[Владислава Фельдблюма\)](#)

[Игорь Вадимович Калечиц \(воспоминание Владислава](#)

[Фельдблюма\)](#)

[Марк Ефимович Вольпин \(воспоминание Владислава](#)

[Фельдблюма\)](#)

Электронное научно-публицистическое издание
(для распространения в интернете)

Фельдблюм Владислав Шуньевич

Избранные научно-публицистические статьи

Редакция и верстка – автор
(Ярославль)
08061935@mail.ru

Электронное издание –
И.А.Колмогоров
656049, г. Барнаул, проспект Социалистический, 85,
Типография «Новый формат»
nf-kniga@yandex.ru