

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ С ИНФОРМАЦИЕЙ В ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

В.А. Фулин

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина

v.fulin@rsu.edu.ru

Аннотация. В работе рассматриваются этические аспекты работы студентов с информацией в рамках внедрения онлайн-обучения и реализации приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в РФ».

Ключевые слова: информационная этика, плагиат, цифровая образовательная среда, информационный этос, Руконтекст

ETHICAL ASPECTS OF WORK OF STUDENTS WITH INFORMATION IN THE DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF THE UNIVERSITY

V.A.Fulin

Ryazan State University named for S.Yesenin

v.fulin@rsu.edu.ru

The summary. The paper discusses the ethical aspects of students' work with information as part of the introduction of online learning and the implementation of the priority project "Modern Digital Educational Environment in the Russian Federation".

В рамках реализации государственной программы «Развитие образования» на 2013-2020 годы Правительством Российской Федерации 25 октября 2016 года был утвержден Приоритетный проект в области образования «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации». Согласно которому необходимо должным образом модернизировать систему образования и профессиональной подготовки, привести образовательные программы в соответствие с нуждами цифровой экономики, широко внедрить цифровые инструменты учебной деятельности и целостно включить их в информационную среду, обеспечить возможность обучения граждан по индивидуальному учебному плану в течение всей жизни – в любое время и в любом месте. Для достижения этой цели выбран путь широкого внедрения онлайн-обучения с интерактивным участием и открытым доступом через Интернет. Успешная реализация приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в РФ» позволит коренным образом изменить подход к обучению граждан страны, подготовить Россию к переходу на новый технологический уклад – к цифровой экономике. Однако широкое внедрение цифрового обучения порождает некоторые специфические проблемы связанные с такой сферой профессиональной этики, как информационная этика.

В работе Лучано Флориди [1] информационная этика рассматривается как часть экологической этики. Автор выделяет три этики: информационная этика, когда информация используется (информация в качестве ресурса); информационная этика, когда информация производится (информация в качестве продукта); информационная этика, когда информационная среда находится под воздействием (информация в качестве мишени). Он также указывает, что технологии затрагивают моральные и социальные качества жизни людей.

В качестве примера негативного влияния можно отметить снижение качества обучения, несамостоятельность выполнения работ, различные проявления обмана и нечестности в образовательной деятельности при работе с информацией в цифровой образовательной среде вуза.

Институтом компьютерной этики (Computer Ethics Institute) был разработан общий кодекс компьютерной этики помогающий продвигать передовые технологии этичными способами. Одной из позиций которого является следующий «Не присваивай себе результаты интеллектуальной деятельности других людей» [2]. Однако развитие информационных технологий предлагает способы написания научных работ идущий вразрез с этой позицией. Не-

добросовестное поведение в ходе обучения проявляется в списывании на экзаменах, зачетах и контрольных работах; использовании запрещенных материалов и специальных технических средств (например, беспроводные наушники); полном или частичном копировании из сети интернет контрольных и курсовых работ; приобретении за деньги работ, выполненных «на заказ». Среди проявлений академического мошенничества достаточно часто практикуется использование чужого текста с минимальным их редактированием, который выдается за авторскую работу. Такие работы можно назвать «неприкрытым копированием» или плагиатом.

На конференциях, посвященных проблемам плагиата, которые регулярно проходят как в России, так и за рубежом, отмечают, что 80% обучающихся признаются, что хотя бы раз в жизни списывали, 36% отмечают, что они списывают регулярно, 90% учащихся уверены, что их плагиат никогда и никем не будет обнаружен [3].

Рассуждая о причинах плагиата в учебных работах, некоторые студенты честно признавались, что «пришли в учебное заведение только за дипломом». Эта категория студентов утверждает, что им «нет смысла вникать в суть проблемы, которая излагается в курсовой работе, так как это не пригодится в будущем». Для таких студентов проще скачать из интернета готовую работу и сдать преподавателю, чем писать самостоятельно. Вместе с этим, значительная часть студентов выразила готовность выполнять задания самостоятельно, но они не делают этого, потому что заранее знают, что работа, скачанная из интернета и работа, которую студент выполнит самостоятельно (потратив на это много сил и времени, штудировав книги и анализируя разные источники), будет оценена преподавателем одинаково

Одной из причин распространения плагиата можно считать формальный подход некоторых преподавателей к проверке письменных работ. Рассуждая о недобросовестном поведении во время обучения, студенты затронули и вопросы совести утверждая, что использование плагиата зависит от личных качеств и черт характера человека [4].

На основании приказа Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» для выявления и предупреждения фактов плагиата учебные заведения проводят целенаправленную работу. Одной из форм такой работы является введение Положения регламентирующего порядок проведения проверки выпускных квалификационных работ, выполняемых обучающимися, на наличие неправомерных заимствований из опубликованных источников. В Положении вводятся понятия системы проверки на заимствования (СПЗ) - специализированной программы идентификации плагиата, предназначенной для автоматического поиска плагиата, результаты которого может увидеть как проверяющий, так и автор работы. Но идентифицировать смысловой плагиат, понять вторичность идеи и отсутствие новизны подхода используя автоматизированные системы невозможно, это может сделать только научный руководитель погруженный в тему научного исследования.

На сайте Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина можно найти информацию о допустимых объемах заимствования при проверке на плагиат с помощью СПЗ [5]. Так, документ считается прошедшим проверку с положительным результатом, если он соответствует следующим критериям: ВКР бакалавров – не менее 60% оригинального текста; ВКР магистрантов – не менее 70% оригинального текста. Кроме того указаны критерии проверки научных докладов аспирантов; научных работ, представляемых для публикации в научных изданиях; диссертаций (авторефератов), представляемых для предварительной экспертизы на кафедре и т.д.

В соответствии с Положением сотрудники учебно-информационного управления РГУ имени С.А. Есенина осуществляют проверку ВКР используя СПЗ «Руконтекст». «Руконтекст» – отечественный антиплагиат-ресурс, позволяющий загружать на проверку уникальности: файлы, отрывки из текстов и пакеты файлов; предоставлять отчет по проверке и анализ плагиата в тексте; проводить поиск научной документации по определенным крите-

риям; анализировать текст; определять искусственные способы завышения авторского текста и т.д. В случае, если по результатам проверки обнаруживается низкий процент авторского текста или возникает подозрение в искусственном завышении авторского текста, работа возвращается обучающемуся для доработки. СПЗ «Рукоконтекст» обладает возможностью предоставления доступа к результатам проверки. Для этого необходимо зарегистрироваться на сайте <http://text.rucont.ru/> и предоставить свой логин администратору СПЗ. Администратор, в свою очередь, добавляет полученный логин в список доверенных и предоставляет ссылку на результаты проверки (рисунок 1). Автор работы, в дальнейшем, может переработать спорные фрагменты текста и добавить в список литературы те библиографические источники, которые были использованы в работе.

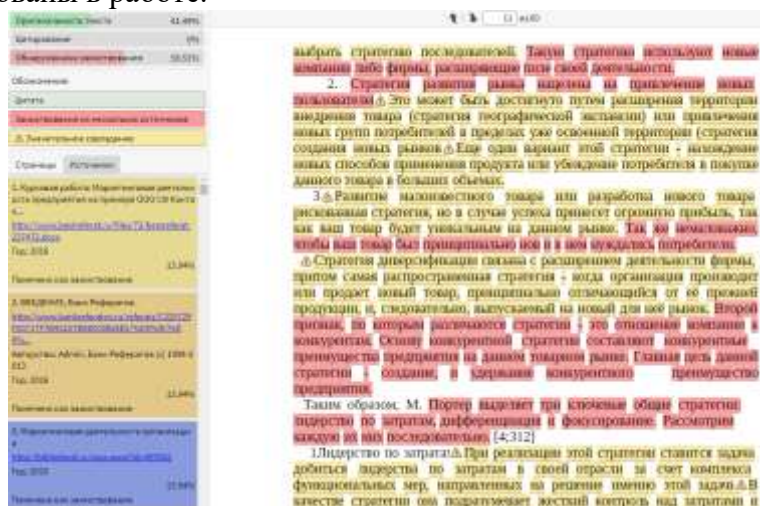


Рисунок 1 Результат проверки в СПЗ

По результатам проверки ВКР зимней сессии 2018-2019 учебного года (рисунок 2), можно отметить достаточно высокую авторскую составляющую работ которая в среднем составила 74,6%. Однако такие результаты стали возможны только после проведения разъяснительной работы научных руководителей ВКР с обучающимися. В которой была отмечена важность самостоятельного написания работы и объяснены стандарты оформления использованных источников.

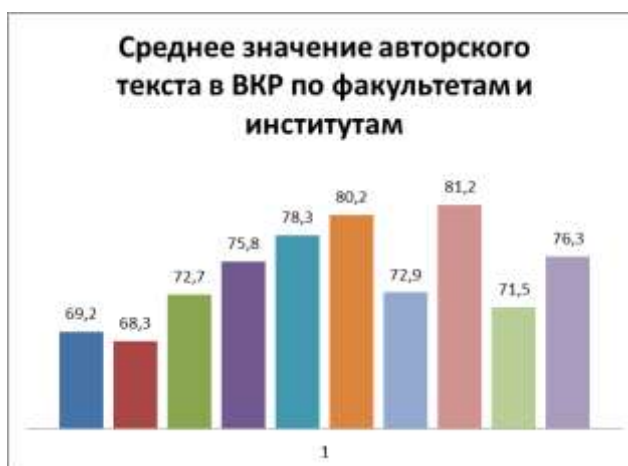


Рисунок 2. Результаты проверки ВКР зимней сессии 2018-2019 учебного года

После проверки на наличие некорректных заимствований в ВКР, работы обучающихся защищаются от копирования и размещаются в ЭИОС РГУ [6,7] с предоставлением доступа всем зарегистрированным пользователям среды. Каждый желающий может ознакомиться с текстом ВКР и оставить свой отзыв на работу.

Таким образом можно отметить, что широкое внедрение онлайн-обучения и реализация приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в РФ» затрагивает моральные и социальные качества жизни людей. Это позволяет говорить о последовательном изменении типов информационного этоса, который рассматривается как социальный феномен. Информационная этика, отражающая и исследующая именно этот исторический тип информационного этоса, может быть охарактеризована как «информатизационная этика», или этика информатизирующегося общества. Роль преподавателя, в качестве проводника такой этики, существенно возрастает, что приводит к росту самостоятельности при выполнении как научных исследований, так и написания выпускных квалификационных работ.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта №19-013-00108 «Педагогическая модель формирования академического этоса студентов в информационно-образовательной среде современного вуза».

Библиографический список

1. Floridi L. The Philosophy of Information: Ten Years Later Metaphilosophy. Ed. By J.T. Marsoobian. Oxford, UK. Vol. 41, N. 3, April 2010.
2. Roberts P.M. The place and pedagogy of teaching ethics in the computing curriculum // Australian Educational Computing, 1994, April.
3. Plagium vulgaris: как предотвратить плагиат в науке // http://pressria.ru/presscenter_online/20110131/328762171.html P. 420-442.
4. Кичерова М. Н. и др. Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – №. 4 (17).
5. Положение о порядке проведения проверки письменных работ обучающихся, научных и педагогических работников на наличие заимствований.// <https://www.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/2010/10/antiplagiat.pdf>
6. Махмудов М. Н., Ельцов А. В., Фулин В. А. Электронные образовательные ресурсы в информационной среде вуза [Статья] // Человеческий капитал. - 2016 – №. 6. с. 2-4
7. Фулин В.А. Учебно-методический комплекс как пример реализации образовательного контента единого информационного образовательного пространства [Статья] // Открытое и дистанционное образование. 2012. Т. 1. № 45. С. 54-58.